

**ПРОТОКОЛ № 1**  
**по чл. 54, ал. 7 ППЗОП**

На 27.02.2018 г. в 11.30 часа в община Плевен, Заседателна зала, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-10-274/27.02.2018год. на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изграждане, основен ремонт и/или реконструкция уличната мрежа на територията на град плевен и кметствата без самостоятелен бюджет по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: В гр. Плевен: - ж.к."Сторгозия", включваща улиците в квартала с граници на района ул."Българска авиация", ул."Иван Миндиликов", ул."Г.М.Димитров", включително ул."Сторгозия" до строителната граница на гр.Плевен; - ж.к."Дружба", ж.к."Кайлъка, ж.к."Мара Денчева", включваща улиците в жилищните квартали с граници на района бул."Христо Ботев", ул."Пробуда", ул."Стоян Михайловски", ул."Климент Охридски", бул."Европа", бул."Русе" до строителната граница на гр.Плевен; - улиците в "9-ти квартал" с граници на района ул."Ал.Стамболийски", ул."Дойран", ул."Ген.лейт. Атанас Стефанов". В Община Плевен: с.Къртожабене, С.Тученица, с.Радишево Обособена позиция № 2: В гр.Плевен: Централна градска част с граници на района и включително улиците: ул."Българска авиация" до строителната граница на гр.Плевен, ул."Иван Миндиликов", ул."Г.М.Димитров" до строителната граница на гр.Плевен, ул."Ал.Стамболийски", ул."Дойран", ул."Ген.лейт. Атанас Стефанов", бул."Христо Ботев", ул."Пробуда", ул."Стоян Михайловски", ул."Климент Охридски", бул."Европа" и бул."Русе" до строителната граница на гр.Плевен. В Община Плевен: с.Ласкар, с.Ралево, с.Тодорово, с.Горталово., открита с Решение № РД-10-72/ 18.01.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0002, в състав:**

**Председател:** арх.Невяна Иванчева – Зам.- Кмет Териториално развитие;

**Членове:**

1. Камелия Горненска – Началник Отдел НКПП;

2. Десислава Йорданова – Началник Отдел ПНО;

проведе първо публично заседание за отваряне на подадените оферти в процедурата.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви Заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48,ал.6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 11 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

| № | УЧАСТНИЦИ                         | ВХ.НОМЕР | ДАТА         | ЧАС   | ОП    |
|---|-----------------------------------|----------|--------------|-------|-------|
| 1 | „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД | ЕП – 33  | 23.02.2018г. | 11:00 | 1 и 2 |
| 2 | „Супервайзер“ ЕООД                | ЕП – 34  | 26.02.2018г. | 09:53 | 1     |
| 3 | „Ай Ти Ем проджект“ ООД           | ЕП – 36  | 26.02.2018г. | 09:57 | 1 и 2 |
| 4 | „Булконс груп“ ЕООД               | ЕП – 38  | 26.02.2018г. | 10:37 | 1 и 2 |
| 5 | „Сет Инженеринг“ ЕООД             | ЕП – 54  | 26.02.2018г. | 11:27 | 1     |
| 6 | Обединение „Инфра Експрес“        | ЕП – 55  | 26.02.2018г. | 11:30 | 1 и 2 |
| 7 | „Интерконсулт“ ЕООД               | ЕП – 57  | 26.02.2018г. | 11:35 | 1 и 2 |
| 8 | „Стройнорм“ ЕООД                  | ЕП – 58  | 26.02.2018г. | 11:39 | 2     |

|    |                       |         |              |       |       |
|----|-----------------------|---------|--------------|-------|-------|
| 9  | „Ен Ар Консулт“ ЕООД  | ЕП - 59 | 26.02.2018г. | 11:42 | 1 и 2 |
| 10 | ДЗЗД „Графити надзор“ | ЕП – 71 | 26.02.2018г. | 15:20 | 1     |
| 11 | ДЗЗД „Графити надзор“ | ЕП – 72 | 26.02.2018г. | 15:23 | 2     |

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

### **I. Отваряне на офертите**

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от **„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД**, с вх.№ ЕП-33/23.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Супервайзер“ ЕООД**, с вх. № ЕП - 34/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **„Ай Ти Ем проджект“ ООД**, с вх.№ ЕП- 36/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от **„Булконс Груп“ ЕООД**, с вх.№ ЕП- 38/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„Сет Инженеринг“ ЕООД**, с вх. № ЕП-54/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **Обединение „Инфра Експрес“**, с партньори в обединението **„Инфра Сити Консулт“ ООД** и **„Експресинженеринг“ ЕООД**, с вх. № ЕП – 55/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в

запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **„Интерконсулт“ ЕООД**, с вх. № ЕП-57/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Оферта подадена от **„Стройнорм“ ЕООД**, с вх. № ЕП-58/26.02.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Оферта подадена от **Ен Ар Консулт“ ЕООД**, с вх. № ЕП-58/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта подадена от **ДЗЗД „Графити Надзор“**, с партньори в обединението „МК Надзор“ ЕООД и „Графити“ ООД, с вх. № ЕП-71/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Оферта подадена от **ДЗЗД „Графити Надзор“**, с партньори в обединението „МК Надзор“ ЕООД и „Графити“ ООД, с вх. № ЕП-72/26.02.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрити заседания, проведени от 01.03.2018г. и 06.03.2018г., в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 за

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалят я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник №1 „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, с оферта с входящ № ЕП- 33/23.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

1.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация – застраховка;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, е посочено, че са участвали в екип при реализирането на следните обекти..., без да е посочена ролята им. От представената информация не става ясно дали притежава изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 са посочени имената на 5 експерта, а в т. 6 участникът не е декларирал наличието на Строителен инженер „Пътна“ и Координатор по безопасност и здраве.

Съгласно предварително обявените изисквания за наличието на Ключови експерти в т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: Строителен инженер „Пътна“ - с придобита образователна степен магистър „Пътно строителство“ или еквивалентно; да е участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Координатор по безопасност и здраве: да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

1.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация – застраховка;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

#### **В ЕЕДОП на участника:**

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети

лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, Божидар Иванов Попов, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Росен Белчев Ковачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, е посочено, че са участвали в екип при реализирането на следните обекти..., без да е посочена ролята им. От представената информация не става ясно дали притежава изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

2. Участник № 2 „Супервайзер“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-34/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 172, 194-208, 213а-217, 219-252, 254а-260 и 352-353е от НК., чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за инж. Иван Иванов, предложен като експерт Строителен инженер „Пътна“, комисията извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същият не е *включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол*, съгласно предварително обявените от възложителя условия.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Георги Славчев Антонов, предложено за Инженер – геодезист, е посочено, че притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност от КИИП с № 05529.

След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че лицето притежава ППП с регистрационен номер 05528 и коректната информация за същото следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

3. Участник № 3 „Ай Ти Ем проджект“ ООД, с оферта с входящ № ЕП-36/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

3.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв, също така не е посочена категорията строеж и посоченият договор не включва извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, съгласно изискванията на документацията.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

3.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;

- ЕЕДОП на участника;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;

- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

#### **В ЕЕДОП на участника:**

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв, също така не е посочена категорията строеж и посоченият договор не включва извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, съгласно изискванията на документацията.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;
- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

4. Участник № 4 „Булконс груп“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-38/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Георги Николов Ганев, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация относно пълна проектантска правоспособност или еквивалентна.

След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че лицето притежава ППП с регистрационен номер 29066 и информация за същото следва да

бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Валентина Боянова Рашева, предложено за Координатор по безопасност и здраве, не е представен информация за притежавания специфичен опит, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.“;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

5. Участник № 5 „СЕТ Инженеринг“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП 54/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на Богдан Тачев – ръководител екип, трето лице;
- ЕЕДОП на Иван Марчоков – строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, трето лице;
- ЕЕДОП на Владимир Николов – инженер – геодезист, трето лице;
- ЕЕДОП на Станислав Вълев – строителен инженер „Пътна“, трето лице;
- ЕЕДОП на Мила Енчева – координатор по безопасност и здраве, трето лице;
- Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Изготви доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражни строителен надзор и състави технически паспорт на строеж: Възстановяване на пътна настилка и водопроводна мрежа в гр. Бяла Слатина, засегнати от наводнението на 01 Август 2014 г.“ II етап.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение Контрол 2015, ЕИК 176950668, ул. Лясковец №1, ет. 2, Република България 1510, София, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „СЕТ Инженеринг“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 90%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание

чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил обхват на притежавания сертификат № 34186/16/S. Комисията извърши справка на посочения уеб адрес, но на сайта не фигурира България като представителство и не откри регистър на сертифицираните фирми.

**В ЕЕДОП-те на третите лица: Богдан Савов Тачев, Иван Вангелов Марчоков, Владимир Николаев Николов, Станислав Веселинов Вълев, Мила Янкова Енчева:**

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти... - лицата не са отбелязали вярното за тях обстоятелство;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

6. Участник № 6 **Обединение „Инфра Експрес“**, с оферта с входящ № № ЕП 55/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

6.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Експресинженеринг“ ЕООД;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Инфра Сити Консулт“ ООД;
- Договор за създаване на обединение;
- Пълномощно на Константин Руменов Йовчев;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за

изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

### ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключен такъв. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „*опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.*“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... *да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.*“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... *участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.*“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита

на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

6.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Експресинженеринг“ ЕООД;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Инфра Сити Консулт“ ООД;
- Договор за създаване на обединение;
- Пълномощно на Константин Руменов Йовчев;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

#### **В ЕЕДОП на участника:**

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключен такъв. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

**ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД:**

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключен такъв. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или

сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

7. Участник № 7 „Интерконсулт“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-57/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

#### **В ЕЕДОП на участника:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Серафим Каменов Серафимов, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали лицето притежава пълна проектантска правоспособност или еквивалентна.

След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че лицето притежава ППП с регистрационен номер 03447 и информация за същото следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

8. Участник № 8 „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-58/26.02.2018г., обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на Александър Джангозов – строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, трето лице;
- ЕЕДОП на Марин Васев – Строителен инженер „Пътна“, трето лице;
- Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за валидността на Застрахователната полица;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) – участникът е декларирал изпълнение на:

1. Обект „Изготви доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражни строителен надзор и състави технически паспорт на строеж: Възстановяване на пътна настилка и водопроводна мрежа в гр. Бяла Слатина, засегнати от наводнението на 01 Август 2014 г.“ II етап.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение Контрол 2015, ЕИК 176950668, ул. Лясковец №1, ет. 2, Република България 1510, София, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Стройнорм“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 10%, без да е ясно каква/и дейности е изпълнявал

2. Обект „Изготвен комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания на строежите на обект: Рехабилитация и реконструкция на вътрешна улична мрежа, с. Чавдар, улица 9-ти Септември“.

Комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

3. Обект „Извършен строителен надзор и изготвен технически паспорти на следните обекти: „Рехабилитация и реконструкция на общински път VRC 1016 с. Рогозен – с. Сираково, км 0+000 – км 2+808 и Рехабилитация и реконструкция на общински път VRC 1162 с. Ботево-с. Бързина от км 0+000 до 4+884км“.

От посочената информация не става ясно коя категория са посочените обекти, както и след извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че има поръчка със същото наименование, но без конкретизирани км и изпълнител е Кимтекс ЛС, като стойността и периода на изпълнение не съвпадат.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3.

Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Сава Богданов Тачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил обхват на притежавания сертификат № 33767/16/S. Комисията направи справка на посочения уеб адрес, но на сайта не фигурира България като представителство и не откри регистър на сертифицираните фирми.

#### **В ЕЕДОП-ите на третите лица: Александър Петров Джангозов и Марин Енев Васев:**

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти... - лицата не са отбелязали вярното за тях обстоятелство;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

9. Участник № 9 „ЕН АР Консулт“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-59/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

9.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

#### **В ЕЕДОП на участника:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и

изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение "ЕН АР - ГАРАНТ"; ЕИК 176421608, бул. "България над реката" №3, Р България 6300, Хасково, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 90%, но не са посочени конкретните дейности, които е изпълнявал участника.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е представил информация за орган или служба, издаващи документа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя;

9.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В ЕЕДОП на участника:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение "ЕН АР - ГАРАНТ"; ЕИК 176421608, бул. "България над реката" №3, Р България 6300, Хасково, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 90%, но не са посочени конкретните дейности, които е изпълнявал участника.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е представил информация за орган или служба, издаващи документа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя;

10. Участник № 10 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с входящ № ЕП-71/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на участник в обединението „МК Надзор“ ЕООД;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Графити“ ООД;
- Договор за създаване на обединение;
- Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**1. В ЕЕДОП на участника:**

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП:

„Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.101, ал.10 от ЗОП и чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: *„Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“*;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователните полици с № 1725013170000641188 и № 17018P30002 и съответния срок на валидност;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

За посочения договор „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ не посочена информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

## **2. В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на

държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 17018P30002 и срок на валидност на същата;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“ – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

### **3. В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:**

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: *„Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“*;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 1725013170000641188 и срок на валидност на същата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът е посочил „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Коммуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“, но не е представил информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга и комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев,

предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат ISO 9001:2008, съгласно изискванията на документацията, а именно: „...уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа(номер, валидност, обхват)!“;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

4. В договора за създаване на Обединение „Графити надзор“ не са посочени: разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

11. Участник № 11 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с входящ № ЕП-72/26.02.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

5. Опис на представените документи;
6. ЕЕДОП на участника;
7. ЕЕДОП на участник в обединението „МК Надзор“ ЕООД;
8. ЕЕДОП на участник в обединението „Графити“ ООД;
9. Договор за създаване на обединение;
10. Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
11. Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
12. Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
13. Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**1. В ЕЕДОП на участника:**

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на

държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.101, ал.10 от ЗОП и чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: *„Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“*;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователните полици с № 1725013170000641188 и № 17018P30002 и съответния срок на валидност;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

За посочения договор „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ не посочена информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е представил информация само за един притежаван сертификат с № 476-2006-K/06.03.2017г., но фирмите в обединението са две и съгласно чл.59, ал. 6 всяко от юридически лица следва да представи сертификат;

## **2. В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:**

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на

държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 17018P30002 и срок на валидност на същата;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“ – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

### **3. В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:**

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: *„Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“*;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 1725013170000641188 и срок на валидност на същата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът е посочил „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Коммуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“, но не е представил информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга и комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев,

предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат ISO 9001:2008, съгласно изискванията на документацията, а именно: „...уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа(номер, валидност, обхват)!“;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

4. В договора за създаване на Обединение „Графити надзор“ не са посочени: разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Този протокол е съставен на 12.03.2018 г.

Председател: .....  
арх.Невяна Иванчева

Членове:

1. ....  
Камелия Горненска

2. ....  
Десислава Йорданова