

ПРОТОКОЛ № 2
по чл.54, ал. 12 от ППЗОП

На 18.04.2018 г. в 10.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-10-274/27.02.2018год. на Кмета на община Плевен, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в откритата процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет **Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изграждане, основен ремонт и/или реконструкция уличната мрежа на територията на град плевен и кметствата без самостоятелен бюджет по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: В гр. Плевен: - ж.к."Сторгозия", включваща улиците в квартала с граници на района ул."Българска авиация", ул."Иван Миндиликов", ул."Г.М.Димитров", включително ул."Сторгозия" до строителната граница на гр.Плевен; - ж.к."Дружба", ж.к."Кайлъка, ж.к."Мара Денчева", включваща улиците в жилищните квартали с граници на района бул."Христо Ботев", ул."Пробуда", ул."Стоян Михайловски", ул."Климент Охридски", бул."Европа", бул."Русе" до строителната граница на гр.Плевен; - улиците в "9-ти квартал" с граници на района ул."Ал.Стамболийски", ул."Дойран", ул."Ген.лейт. Атанас Стефанов". В Община Плевен: с.Къртожабене, С.Тученица, с.Радишево Обособена позиция № 2: В гр.Плевен: Централна градска част с граници на района и включително улиците: ул."Българска авиация" до строителната граница на гр.Плевен, ул."Иван Миндиликов", ул."Г.М.Димитров" до строителната граница на гр.Плевен, ул."Ал.Стамболийски", ул."Дойран", ул."Ген.лейт. Атанас Стефанов", бул."Христо Ботев", ул."Пробуда", ул."Стоян Михайловски", ул."Климент Охридски", бул."Европа" и бул."Русе" до строителната граница на гр.Плевен. В Община Плевен: с.Ласкар, с.Ралево, с.Тодорово, с.Горталово., открита с Решение № РД-10-72/ 18.01.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0002, в състав:**

Председател: арх.Невяна Иванчева – Зам.- Кмет Териториално развитие;

Членове:

1. Камелия Горненска – началник отдел НКПП;
2. Десислава Йорданова – Началник отдел ПНО,

проведе закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 12.03.2018 г. на Комисията, за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Председателят на Комисията откри заседанието, като припомни на членовете на комисията констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Протокол № 1 е изпратен на всички участници и е публикуван на 14.03.2018 г. и в Профила на купувача, към досието на ОП-4 на адрес: http://eservices.pleven.bg/procurement_document.aspx?ProviderID=422ce1ea-7fa8-4708-9af4-be7f4d708f14&ProcurementGuid=059d113e-cd78-4485-8bb5-a4f906b2e016&DocumentGuid=c8ac5430-de6a-4499-af44-4c398f794d80.

В законоустановения срок са получени допълнителни документи от следните участници:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ОП
2	„Супервайзер“ ЕООД	ЕП – 34	21.03.2018г.	1
4	„Булконс груп“ ЕООД	ЕП – 38	16.03.2018г.	1 и 2
5	„Сет Инженеринг“ ЕООД	ЕП – 54	20.03.2018г.	1
6	Обединение „Инфра Експрес“	ЕП – 55	19.03.2018г.	1 и 2
7	„Интерконсулт“ ЕООД	ЕП – 57	16.03.2018г.	1 и 2
8	„Стройнорм“ ЕООД	ЕП – 58	21.03.2018г.	2
9	„Ен Ар Консулт“ ЕООД	ЕП – 59	20.03.2018г.	1 и 2
10	ДЗЗД „Графити надзор“	ЕП – 71	21.03.2018г.	1
11	ДЗЗД „Графити надзор“	ЕП – 72	21.03.2018г.	2

Участник № 1 „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 12.03.2018 г., участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД:

За обособена позиция 1:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, не е посочена ролята им при участието в екип при реализирането на следните обекти... От представената информация не става ясно дали притежават изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 са посочени имената на 5 експерта, а в т. 6 участникът не е декларира наличие на Строителен инженер „Пътна“ и Координатор по безопасност и здраве.

Съгласно предварително обявените изисквания за наличието на Ключови експерти в т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т.

2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: Строителен инженер „Пътна“ - с придобита образователна степен магистър „Пътно строителство“ или еквивалентно; да е участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Координатор по безопасност и здраве: да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

За обособена позиция 2:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, Божидар Иванов Попов, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Росен Белчев Ковачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, е посочено, не е посочена ролята им при участието в екип при реализирането на следните обекти... От представената информация не става ясно дали притежава изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

МОТИВИ:

Участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, във връзка с което и **на основание чл. 107, т.1 от ЗОП**,

Комисията предлага „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, с оферта с вх. № ЕП – 33/23.02.2018 год., да бъде отстранен от настоящата процедура за ОП 1 и ОП 2.

Участник № 3 „Ай Ти Ем проджект“ ООД не е представил нов/и ЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 12.03.2018 г., участникът **Ай Ти Ем проджект“ ООД:**

За обособена позиция 1:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

За обособена позиция 2:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за

„Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;
- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

МОТИВИ:

Участникът „Ай Ти Ем проджект“ ООД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Ай Ти Ем проджект“ ООД, с оферта с вх. № ЕП – 36/26.02.2018г., да бъде отстранен от настоящата процедура за ОП 1 и ОП 2.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 2 „Супервайзер“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г. за ОП1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Списък на правоспособните физически лица;
- Погасителен план;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Супервайзер“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г. за ОП1, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 4 „Булконс груп“ ЕООД, с оферта с вх. ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП1 и ОП2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Удостоверение за добро изпълнение;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Булконс груп“ ЕООД, с оферта с вх. ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП1 и ОП2**, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 5 „Сет Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г. за ОП 1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на Владимир Николов с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Мила Енчева с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Иван Марчоков с допълнена информация - трето лице;
- ЕЕДОП на Станислав Вълев с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Богдан Тачев с допълнена информация – трето лице;
- Удостоверение РК-0523 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Застрахователни полици – 2 броя;
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Референции – 9 броя;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представените ЕЕДОП-и с допълнена информация и допълнителни документи, доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Сет Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г. за ОП 1**, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 6 Обединение „Инфра Експрес“, с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника за ОП 1 с допълнена информация;
- ЕЕДОП на участника за ОП 2 с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД за ОП 1 с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД за ОП 2 с допълнена информация;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“ за ОП 1 и ОП 2;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представените ЕЕДОП-и с допълнена информация и допълнителни документи, доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Обединение „Инфра Експрес“**, с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП2, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 7 „Интерконсулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Интерконсулт“ ЕООД**, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 8 „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на Александър Джангозов с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Марин Васев с допълнена информация – трето лице;
- Удостоверение РК-0075 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Застрахователни полици – 2 броя;
- Референции – 9 броя;
- Удостоверения за добро изпълнение – 4 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Сава Богданов Тачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, отново не е посочена изискуемата информация относно опита на експерта, съгласно предварително обявените изисквания в т. 2 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

Във връзка с горното, Комисията счита, че **„Стройнорм“ ЕООД**, участник в настоящата

процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1, да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 9 „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 59/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

По Обособена позиция 1:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Удостоверение за добро изпълнение
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Сертификат за ISO 14001:2004;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас, включващ подобект „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ – в части от ПИ 00137, 000060, 000061, 000063, 000164 от КВС на кв. Ветрен, гр. Бургас. Участникът е представил и Удостоверение за добро изпълнение, но от така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията, тъй като посоченият „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ не е в урбанизирана територия и не е част от улична мрежа.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Ен Ар Консулт“ ЕООД, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

По Обособена позиция 2:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Удостоверение за добро изпълнение

- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Сертификат за ISO 14001:2004;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас, включващ подобект „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ – в части от ПИ 00137, 000060, 000061, 000063, 000164 от КВС на кв. Ветрен, гр. Бургас. Участникът е представил и Удостоверение за добро изпълнение, но от така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията, тъй като посоченият „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ не е в урбанизирана територия и не е част от улична мрежа.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Ен Ар Консулт“ ЕООД, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 59/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2, да бъде *отстранен от процедурата*.

Участник № 10 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с вх. № ЕП – 71/26.02.2018г. за ОП 1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД с допълнена информация;
- Договор №17-11-ОС/30.03.2017г. и приемо-предавателен протокол по договор с №23;
- ЕЕДОП на „Графити“ ООД с допълнена информация;
- Удостоверение РК-0183 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Договор за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор;
- ЕЕДОП на Кирил Кръстев с допълнена информация – трето лице;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- Отново не са представени документи към договора за създаване на Обединение „Графити надзор“, от които да е видно разпределението на отговорността между членовете на обединението

и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Да“, но същевременно с това не е представил отделни ЕЕДОП-и за всяко от лицата, за които са представени Декларации за ангажираност, съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- След направена проверка, комисията установи, че лицето Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, не е включено в основния списък към посочените Удостоверения за извършване на дейността, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол.

В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – за декларираната доставка/услуга „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ отново не са представени доказателства за изпълнението ѝ. Представеният договор за услугата Комисията не приема за доказателство за успешно и качествено изпълнение на услугата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и

опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията. А за лицето Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“ - отново не е представена информация за ППП, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - отново не е представена информация за сертификат ISO 9001:2008. Съгласно изисквания на Възложителя, в т. 2.5. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *„При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“*

ЕЕДОП на Кирил Кръстев – трето лице:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не следва да бъде попълнена. Посочената информация за съответния опит следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 и т.6;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 – не е представена информация за придобитото висше образование и съответната степен;

Във връзка с горното, Комисията счита, че ДЗЗД „Графити надзор“, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с вх. № ЕП – 71/26.02.2018г. за ОП 1, да **бъде отстранен от процедурата**.

Участник № 11 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с вх. № ЕП – 72/26.02.2018г. за ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД с допълнена информация;
- Договор №17-11-ОС/30.03.2017г. и приемо-предавателен протокол по договор с №23;
- ЕЕДОП на „Графити“ ООД с допълнена информация;
- Удостоверение РК-0183 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;

- Договор за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор;
- ЕЕДОП на Кирил Кръстев с допълнена информация – трето лице;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- Отново не са представени документи към договора за създаване на Обединение „Графити надзор“, от които да е видно разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Да“, но същевременно с това не е представил отделни ЕЕДОП-и за всяко от лицата, за които са представени Декларации за ангажираност, съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- След направена проверка, комисията установи, че лицето Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, не е включено в основния списък към посочените Удостоверения за извършване на дейността, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът отново не е представил информация само за втори сертификат;

В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител; В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети

страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – за декларираната доставка/услуга „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ отново не са представени доказателства за изпълнението ѝ. Представеният договор за услугата Комисията не приема за доказателство за успешно и качествено изпълнение на услугата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията. А за лицето Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“ - отново не е представена информация за ППП, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - отново не е представена информация за сертификат ISO 9001:2008. Съгласно изисквания на Възложителя, в т. 2.5. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *„При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“*

ЕЕДОП на Кирил Кръстев – трето лице:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не следва да бъде попълнена. Посочената информация за съответния опит следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 и т.6;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 – не е представена информация за придобитото висше образование и съответната степен;

Във връзка с горното, Комисията счита, че **ДЗЗД „Графити надзор“**, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от

документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът *ДЗЗД „Графити надзор“*, с оферта с вх. № ЕП – 72/26.02.2018г. за ОП 2, да *бъде отстранен от процедурата*.

II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници по обособени позиции:

За обособена позиция 1:

1. „Супервайзер“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г.;
2. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.;
3. „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г.;
4. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.;
5. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.;

За обособена позиция 2:

1. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.;
2. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.;
3. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.;

За обособена позиция 1:

1. „Супервайзер“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 2 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Супервайзер“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

2. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 1 календарен ден;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

3. „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 1 календарен ден;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

4. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 6 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 6 календарни дни;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

5. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 2 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

За обособена позиция 2:

1. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 1 календарен ден;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП 2, се допуска до оценка на техническото предложение.

2. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 6 календарни дни;

- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 6 календарни дни;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 2**, се допуска до оценка на техническото предложение.

3. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 2 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 2**, се допуска до оценка на техническото предложение.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на комплексен доклад (C1) Тежест: 30

Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2) Тежест: 30

Предложена цена (ПЦ) Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на комплексен доклад“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на комплексен доклад“ (C1) се изчислява по следната формула:

$C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10$, където:

C1nмин – предложението най-кратък срок за изготвяне на доклада;

C1nучастник – предложението от съответния участник срок;

Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“ (C2) се изчислява по следната формула:

$C2n = C2_{n\text{мин.}} / C2_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C2_{n\text{мин}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2_{\text{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

За обособена позиция № 1:

№	Участник	Срок за изготвяне на комплексен доклад	Оценка С1	Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт	Оценка С2
1	„Супервайзер“ ЕООД	2	5	1	10
2	„Булконс груп“ ЕООД	1	10	1	10
3	„Сет Инженеринг“ ЕООД	1	10	1	10
4	Обединение „Инфра Експрес“	6	1,67	6	1,67
5	„Интерконсулт“ ЕООД	2	5	1	10

За обособена позиция № 2:

№	Участник	Срок за изготвяне на комплексен доклад	Оценка С1	Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт	Оценка С2
1	„Булконс груп“ ЕООД	1	10	1	10
2	Обединение „Инфра Експрес“	6	1,67	6	1,67
3	„Интерконсулт“ ЕООД	2	5	1	10

След извършване на описаните действия, работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 26.04.2018 г. от 10:00 часа в заседателна зала на община Плевен, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя.

Настоящият протокол е съставен на 18.04.2018 г.

Председател.....

Невяна Иванчева

Членове:

1.
Камелия Горненска

2.
Десислава Йорданова

* Заличена информация на основание на чл. 2 ал. 1 от ЗЗЛД.