

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

МИЛЕН ЯКОВ

За Кмет на Община Плевен
Заповед РД-10-680/16.05.2018

Дата:.....22.05.2018

ДОКЛАД
(съгласно чл. 60, ал. 1 от ППЗОП)

от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-10-274/27.02.2018год. на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изграждане, основен ремонт и/или реконструкция уличната мрежа на територията на град плевен и кметствата без самостоятелен бюджет по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: В гр. Плевен: - ж.к. „Сторгозия”, включваща улиците в квартала с граници на района ул. „Българска авиация”, ул. „Иван Миндиликов”, ул. „Г.М.Димитров”, включително ул. „Сторгозия” до строителната граница на гр.Плевен; - ж.к. „Дружба”, ж.к. „Кайлъка”, ж.к. „Мара Денчева”, включваща улиците в жилищните квартали с граници на района бул. „Христо Ботев”, ул. „Пробуда”, ул. „Стоян Михайловски”, ул. „Климент Охридски”, бул. „Европа”, бул. „Русе” до строителната граница на гр.Плевен; - улиците в „9-ти квартал” с граници на района ул. „Ал.Стамболийски”, ул. „Дойран”, ул. „Ген.лейт. Атанас Стефанов”. В Община Плевен: с.Къртожабене, С.Тученица, с.Радишево Обособена позиция № 2: В гр.Плевен: Централна градска част с граници на района и включително улиците: ул. „Българска авиация” до строителната граница на гр.Плевен, ул. „Иван Миндиликов”, ул. „Г.М.Димитров” до строителната граница на гр.Плевен, ул. „Ал.Стамболийски”, ул. „Дойран”, ул. „Ген.лейт. Атанас Стефанов”, бул. „Христо Ботев”, ул. „Пробуда”, ул. „Стоян Михайловски”, ул. „Климент Охридски”, бул. „Европа” и бул. „Русе” до строителната граница на гр.Плевен. В Община Плевен: с.Ласкар, с.Ралево, с.Тодорово, с.Горталово., открита с Решение № РД-10-72/ 18.01.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0002, в състав:**

Председател: арх.Невяна Иванчева – Зам.- Кмет Териториално развитие;

Членове:

1. Камелия Горненска – Началник Отдел НКПП;
2. Десислава Йорданова – Началник Отдел ПНО;

проведе първо публично заседание за отваряне на подадените оферти в процедурата.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви Заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48,ал.6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 11 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ЧАС	ОП
1	„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД	ЕП – 33	23.02.2018г.	11:00	1 и 2
2	„Супервайзер“ ЕООД	ЕП – 34	26.02.2018г.	09:53	1
3	„Ай Ти Ем проджект“ ООД	ЕП – 36	26.02.2018г.	09:57	1 и 2

4	„Булконс груп“ ЕООД	ЕП – 38	26.02.2018г.	10:37	1 и 2
5	„Сет Инженеринг“ ЕООД	ЕП – 54	26.02.2018г.	11:27	1
6	Обединение „Инфра Експрес“	ЕП – 55	26.02.2018г.	11:30	1 и 2
7	„Интерконсулт“ ЕООД	ЕП – 57	26.02.2018г.	11:35	1 и 2
8	„Стройнорм“ ЕООД	ЕП – 58	26.02.2018г.	11:39	2
9	„Ен Ар Консулт“ ЕООД	ЕП - 59	26.02.2018г.	11:42	1 и 2
10	ДЗЗД „Графити надзор“	ЕП – 71	26.02.2018г.	15:20	1
11	ДЗЗД „Графити надзор“	ЕП – 72	26.02.2018г.	15:23	2

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от **„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД**, с вх.№ ЕП-33/23.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Супервайзер“ ЕООД**, с вх. № ЕП - 34/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **„Ай Ти Ем проджект“ ООД**, с вх.№ ЕП- 36/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от **„Булконс Груп“ЕООД**, с вх.№ ЕП- 38/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„Сет Инженеринг“ ЕООД**, с вх. № ЕП-54/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **Обединение „Инфра Експрес“**, с партньори в обединението „Инфра Сити Консулт“ ООД и „Експресинженринг“ ЕООД, с вх. № ЕП – 55/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **„Интерконсулт“ ЕООД**, с вх. № ЕП-57/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Оферта подадена от **„Стройнорм“ ЕООД**, с вх. № ЕП-58/26.02.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Оферта подадена от **Ен Ар Консулт“ ЕООД**, с вх. № ЕП-58/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта подадена от **ДЗЗД „Графити Надзор“**, с партньори в обединението „МК Надзор“ ЕООД и „Графити“ ООД, с вх. № ЕП-71/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Оферта подадена от **ДЗЗД „Графити Надзор“**, с партньори в обединението „МК Надзор“ ЕООД и „Графити“ ООД, с вх. № ЕП-72/26.02.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54,ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрити заседания, проведени от 01.03.2018г. и 06.03.2018г., в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В настоящия протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник №1 „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, с оферта с входящ № ЕП- 33/23.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

1.1.Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация – застраховка;
- Декларация за поети задължения по чл.65,ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, е посочено, че са участвали в екип при реализирането на следните обекти..., без да е посочена ролята им. От представената информация не става ясно дали притежава изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 са посочени имената на 5 експерта, а в т. 6 участникът не е декларирал наличието на Строителен инженер „Пътна“ и Координатор по безопасност и здраве.

Съгласно предварително обявените изисквания за наличието на Ключови експерти в т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: Строителен инженер „Пътна“ - с придобита образователна степен магистър „Пътно строителство“ или еквивалентно; да е участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Координатор по безопасност и здраве: да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

1.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация – застраховка;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети

задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, Божидар Иванов Попов, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Росен Белчев Ковачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, е посочено, че са участвали в екип при реализирането на следните обекти..., без да е посочена ролята им. От представената информация не става ясно дали притежава изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

2. Участник № 2 „Супервайзер“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 34/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 172, 194-208, 213а-217, 219-252, 254а-260 и 352-353е от НК., чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за инж. Иван Иванов, предложен като експерт Строителен инженер „Пътна“, комисията извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същият не е *включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол*, съгласно предварително обявените от възложителя условия.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Георги Славчев Антонов, предложено за Инженер – геодезист, е посочено, че притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност от КИИП с № 05529. След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че лицето притежава ППП с регистрационен номер 05528 и коректната информация за същото следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

3. Участник № 3 „Ай Ти Ем проджект“ ООД, с оферта с входящ № ЕП-36/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

3.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв, също така не е посочена категорията строеж и посоченият договор не включва извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, съгласно изискванията на документацията.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев

Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;
- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

3.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;
- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;
- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;
- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв, също така не е посочена категорията строеж и посоченият договор не включва извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, съгласно изискванията на документацията.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

4. Участник № 4 „Булконс груп“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 38/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Георги Николов Ганев, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация относно пълна проектантска правоспособност или еквивалентна.

След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че лицето притежава ППП с регистрационен номер 29066 и информация за същото следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Валентина Боянова Рашева, предложено за Координатор по безопасност и здраве, не е представен информация за притежавания специфичен опит, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.“;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

5. Участник № 5 „СЕТ Инженеринг“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП 54/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;

- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на Богдан Тачев – ръководител екип, трето лице;
- ЕЕДОП на Иван Марчоков – строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, трето лице;
- ЕЕДОП на Владимир Николов – инженер – геодезист, трето лице;
- ЕЕДОП на Станислав Вълев – строителен инженер „Пътна“, трето лице;
- ЕЕДОП на Мила Енчева – координатор по безопасност и здраве, трето лице;
- Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Изготви доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражни строителен надзор и състави технически паспорт на строеж: Възстановяване на пътна настилка и водопроводна мрежа в гр. Бяла Слатина, засегнати от наводнението на 01 Август 2014 г.“ II етап.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение Контрол 2015, ЕИК 176950668, ул. Лясковец №1, ет. 2, Република България 1510, София, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „СЕТ Инженеринг“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 90%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил обхват на притежавания сертификат № 34186/16/S. Комисията извърши справка на посочения уеб адрес, но на сайта не фигурира България като представителство и не откри регистър на сертифицираните фирми.

В ЕЕДОП-те на третите лица: Богдан Савов Тачев, Иван Вангелов Марчоков, Владимир Николаев Николов, Станислав Веселинов Вълев, Мила Янкова Енчева:

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти... - лицата не са отбелязали вярното за тях обстоятелство;
- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

6. Участник № 6 **Обединение „Инфра Експрес“**, с оферта с входящ № № ЕП 55/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

6.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Експресинженеринг“ ЕООД;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Инфра Сити Консулт“ ООД;
- Договор за създаване на обединение;
- Пълномощно на Константин Руменов Йовчев;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти

за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключен такъв. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: *„... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;*

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

6.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Експресинженеринг“ ЕООД;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Инфра Сити Консулт“ ООД;
- Договор за създаване на обединение;
- Пълномощно на Константин Руменов Йовчев;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключен такъв. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключен такъв. Също така от представената информация не става ясно коя категория са посочените обекти: 1. Строеж: Реконструкция на общински път PVN 2061 Долни Дъбник – Градина, II етап и 2. Строеж: Реконструкция на общински път PVN-1186 - /PVN 3081/, в участъка, разположен на територията на Община Долни Дъбник от границата с Община Червен бряг до с. Садовец.

Предметът на посочените обекти: 3. Строеж: Ремонт на централен площад, местонахождение с. Горни Дъбник и 4. Строеж: Стълби на ул. „Генерал Столетов“ не съответства на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Евгени Христов Василев, предложено за Ръководител екип, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „опит като ръководител на

консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Емилия Пачева Тодорова, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Иля Станков Станков, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Тихомир Петков Петков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Нина Василева Парадова, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

7. Участник № 7 „Интерконсулт“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-57/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Серафим Каменов Серафимов, предложено за Инженер – геодезист, от представената информация не става ясно дали лицето притежава пълна проектантска правоспособност или еквивалентна.

След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че лицето притежава ППП с регистрационен номер 03447 и информация за същото следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

8. Участник № 8 „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 58/26.02.2018г., обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на Александър Джангозов – строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, трето лице;
- ЕЕДОП на Марин Васев – Строителен инженер „Пътна“, трето лице;
- Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за валидността на Застрахователната полица;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на:

1. Обект „Изготви доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражни строителен надзор и състави технически паспорт на строеж: Възстановяване на пътна настилка и водопроводна мрежа в гр. Бяла Слатина, засегнати от наводнението на 01 Август 2014 г.“ II етап.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение Контрол 2015, ЕИК 176950668, ул. Лясковец №1, ет. 2,

Република България 1510, София, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Стройнорм“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 10%, без да е ясно каква/и дейности е изпълнявал

2. Обект „Изготвен комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания на строежите на обект: Рехабилитация и реконструкция на вътрешна улична мрежа, с. Чавдар, улица 9-ти Септември“.

Комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договора предполага директно сключен такъв.

3. Обект „Извършен строителен надзор и изготвен технически паспорти на следните обекти: „Рехабилитация и реконструкция на общински път VRC 1016 с. Рогозен – с. Сираково, км 0+000 – км 2+808 и Рехабилитация и реконструкция на общински път VRC 1162 с. Ботево-с. Бързина от км 0+000 до 4+884км“.

От посочената информация не става ясно коя категория са посочените обекти, както и след извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че има поръчка със същото наименование, но без конкретизирани км и изпълнител е Кимтекс ЛС, като стойността и периода на изпълнение не съвпадат.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Сава Богданов Тачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, от представената информация не става ясно дали посочените обекти за доказване на опита на експерта отговарят на минималните изисквания на възложителя, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

- В част IV, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил обхват на притежавания сертификат № 33767/16/S. Комисията направи справка на посочения уеб адрес, но на сайта не фигурира България като представителство и не откри регистър на сертифицираните фирми.

В ЕЕДОП-ите на третите лица: Александър Петров Джангозов и Марин Енев Васев:

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти... - лицата не са отбелязали вярното за тях обстоятелство;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

9. Участник № 9 „ЕН АР Консулт“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-59/26.02.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

9.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение "ЕН АР - ГАРАНТ"; ЕИК 176421608, бул. "България над реката" №3, Р България 6300, Хасково, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 90%, но не са посочени конкретните дейности, които е изпълнявал участника.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е представил информация за орган или служба, издаващи документа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя;

9.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас.

След извършена справка в РОП на АОП, Комисията установи, че обектът е изпълнен от Обединение "ЕН АР - ГАРАНТ"; ЕИК 176421608, бул. "България над реката" №3, Р България 6300, Хасково, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 90%, но не са посочени конкретните дейности, които е изпълнявал участника.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е представил информация за орган или служба, издаващи документа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя;

10. Участник № 10 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с входящ № ЕП-71/26.02.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на участник в обединението „МК Надзор“ ЕООД;
- ЕЕДОП на участник в обединението „Графити“ ООД;
- Договор за създаване на обединение;
- Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.101, ал.10 от ЗОП и чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: *„Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“*;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователните полици с № 1725013170000641188 и № 17018Р30002 и съответния срок на валидност;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

За посочения договор „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ не е посочена информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

2. В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 17018P30002 и срок на валидност на същата;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“ – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

3. В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: „Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 1725013170000641188 и срок на валидност на същата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът е посочил „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“, но не е представил информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга и комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат ISO 9001:2008, съгласно изискванията на документацията, а именно: „...уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа(номер, валидност, обхват)!“;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

4. В договора за създаване на Обединение „Графити надзор“ не са посочени: разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

11. Участник № 11 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с входящ № ЕП-72/26.02.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

5. Опис на представените документи;
6. ЕЕДОП на участника;
7. ЕЕДОП на участник в обединението „МК Надзор“ ЕООД;
8. ЕЕДОП на участник в обединението „Графити“ ООД;
9. Договор за създаване на обединение;
10. Декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП – 5 броя;
11. Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
12. Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
13. Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.101, ал.10 от ЗОП и чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: „Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователните полици с № 1725013170000641188 и № 17018P30002 и съответния срок на валидност;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

За посочения договор „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ не посочена информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“;

Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е представил информация само за един притежаван сертификат с № 476-2006-К/06.03.2017г., но фирмите в обединението са две и съгласно чл.59, ал. 6 всяко от юридически лица следва да представи сертификат;

2. В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е посочил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 17018P30002 и срок на валидност на същата;

- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозната стойност на договорите предполага директно сключени такива.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Кольо Иванов Червенков, предложено за Строителен инженер „Пътна“ – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

3. В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:

- В част IV, раздел А Годност, т. 2 – участникът е посочил удостоверение № РК-0183/14.05.2014г., но при справка в регистъра на ДНСК към този номер удостоверение е прикачен списък на правоспособните физически лица на „ЕКОКОМЕРС КОНСУЛТ“ ЕООД.

Предвид това комисията не може да извърши справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ и да установи доказателства за спазване изискванията посочени в обявлението и документацията за участие относно предлагани лица за експерт, а именно: „Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол...“;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил дата на издаване на застрахователната полица с № 1725013170000641188 и срок на валидност на същата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът е посочил „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“, но не е представил информация относно сумата, периода и получателя на съответната доставка/услуга и комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Цветана Маринова Кърчева, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответното висше образование, ППП и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат ISO 9001:2008, съгласно изискванията на документацията, а именно: „...*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа(номер, валидност, обхват)*!“;

- Представеният ЕЕДОП е подписан, но не е подпечатан;

4. В договора за създаване на Обединение „Графити надзор“ не са посочени: разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Протокол № 1 е съставен на 12.03.2018 г.

На 18.04.2018 г., Комисията, се събра в основен състав на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл.54, ал.9 ППЗОП документи от участниците:

Председателят на Комисията откри заседанието, като припомни на членовете на комисията констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие

на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Протокол № 1 е изпратен на всички участници и е публикуван на 14.03.2018 г. и в Профила на купувача, към досието на ОП-4 на адрес: http://eservices.pleven.bg/procurement_document.aspx?ProviderID=422ce1ea-7fa8-4708-9af4-be7f4d708f14&ProcurementGuid=059d113e-cd78-4485-8bb5-a4f906b2e016&DocumentGuid=c8ac5430-de6a-4499-af44-4c398f794d80.

В законоустановения срок са получени допълнителни документи от следните участници:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ОП
2	„Супервайзер“ ЕООД	ЕП – 34	21.03.2018г.	1
4	„Булконс груп“ ЕООД	ЕП – 38	16.03.2018г.	1 и 2
5	„Сет Инженеринг“ ЕООД	ЕП – 54	20.03.2018г.	1
6	Обединение „Инфра Експрес“	ЕП – 55	19.03.2018г.	1 и 2
7	„Интерконсулт“ ЕООД	ЕП – 57	16.03.2018г.	1 и 2
8	„Стройнорм“ ЕООД	ЕП – 58	21.03.2018г.	2
9	„Ен Ар Консулт“ ЕООД	ЕП - 59	20.03.2018г.	1 и 2
10	ДЗЗД „Графити надзор“	ЕП – 71	21.03.2018г.	1
11	ДЗЗД „Графити надзор“	ЕП – 72	21.03.2018г.	2

Участник № 1 „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД НЕ Е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 12.03.2018 г., участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД:

За обособена позиция 1:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически

контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, не е посочена ролята им при участието в екип при реализирането на следните обекти... От представената информация не става ясно дали притежават изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 са посочени имената на 5 експерта, а в т. 6 участникът не е декларирал наличието на Строителен инженер „Пътна“ и Координатор по безопасност и здраве.

Съгласно предварително обявените изисквания за наличието на Ключови експерти в т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: Строителен инженер „Пътна“ - с придобита образователна степен магистър „Пътно строителство“ или еквивалентно; да е участвал като консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Координатор по безопасност и здраве: да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

За обособена позиция 2:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Не“, но същевременно с това е представил 5 броя декларации за ангажираност на трето лице, за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП. Съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП: „Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.“;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Димитър Веселинов Имарестки, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ и Петко Димитров Петков, предложено за „Инженер – геодезист“, Божидар Иванов Попов, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Росен Белчев Ковачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, е посочено, не е посочена ролята им при участието в екип при реализирането на следните обекти... От

представената информация не става ясно дали притежава изисквания минимален опит за съответната позиция, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер на притежавания сертификат и уеб адрес на издателя;

МОТИВИ:

Участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, във връзка с което и **на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, с оферта с вх. № ЕП – 33/23.02.2018 год., да бъде отстранен от настоящата процедура за ОП 1 и ОП 2.**

Участник № 3 „Ай Ти Ем проджект“ ООД НЕ Е представил нов/и ЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 12.03.2018 г., участникът **Ай Ти Ем проджект“ ООД:**

За обособена позиция 1:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонушка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

За обособена позиция 2:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил срок на валидност на съответните застраховки, както и стойност на застрахователната сума по ЗП № 17 100 1317 0000539913/21.03.2017г.;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – участникът не е попълнил „Брой години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка“;

- По отношение на декларираната доставка/услуга в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението ѝ;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Огнян Павлов, предложено за Ръководител екип, Иванка Василева Пенчева, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Йордан Георгиев Чукалов, предложено за „Инженер – геодезист“, Альонущка Каменова Коцева - Чанкова, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Цветанка Павлова Жипонова, предложено за Координатор по безопасност и здраве – не е представена информация за съответния притежаван опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- Представеният ЕЕДОП не е подписан;

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

МОТИВИ:

Участникът „Ай Ти Ем проджект“ ООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Ай Ти Ем проджект“ ООД, с оферта с вх. № ЕП – 36/26.02.2018г., да бъде отстранен от настоящата процедура за ОП 1 и ОП 2.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 2 „Супервайзер“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г. за ОП1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Списък на правоспособните физически лица;
- Погасителен план;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Супервайзер“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г. за ОП1,** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 4 „Булконс груп“ ЕООД, с оферта с вх. ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП1 и ОП2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“;
- Удостоверение за добро изпълнение;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Булконс груп“ ЕООД, с оферта с вх. ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП1 и ОП2,** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 5 „Сет Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г. за ОП 1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на Владимир Николов с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Мила Енчева с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Иван Марчоков с допълнена информация - трето лице;
- ЕЕДОП на Станислав Вълев с допълнена информация – трето лице;
- ЕЕДОП на Богдан Тачев с допълнена информация – трето лице;
- Удостоверение РК-0523 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Застрахователни полици – 2 броя;
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Референции – 9 броя;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представените ЕЕДОП-и с допълнена информация и допълнителни документи, доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на

възложителя, във връзка с което участникът **„Сет Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г. за ОП 1**, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 6 Обединение „Инфра Експрес“, с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника за ОП 1 с допълнена информация;
- ЕЕДОП на участника за ОП 2 с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД за ОП 1 с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „Експресинженеринг“ ЕООД за ОП 2 с допълнена информация;
- Декларация за удължаване срока на застраховка „Професионална отговорност“ за ОП 1 и ОП 2;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представените ЕЕДОП-и с допълнена информация и допълнителни документи, доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Обединение „Инфра Експрес“, с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2**, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 7 „Интерконсулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Интерконсулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2**, се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 8 „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на Александър Джангозов с допълнена информация – трето лице;

- ЕЕДОП на Марин Васев с допълнена информация – трето лице;
- Удостоверение РК-0075 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Застрахователни полици – 2 броя;
- Референции – 9 броя;
- Удостоверения за добро изпълнение – 4 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 2 – за лицето Сава Богданов Тачев, предложено за Координатор по безопасност и здраве, отново не е посочена изискваната информация относно опита на експерта, съгласно предварително обявените изисквания в т. 2 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: „... да е бил КБЗ в екипа на консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира ... строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция улична мрежа поне III категория, или по-висока.“;

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Стройнорм“ ЕООД, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1, да бъде *отстранен от процедурата.*

Участник № 9 „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 59/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

По Обособена позиция 1:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Удостоверение за добро изпълнение
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Сертификат за ISO 14001:2004;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието

на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас, включващ подобект „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ – в части от ПИ 00137, 000060, 000061, 000063, 000164 от КВС на кв. Ветрен, гр. Бургас. Участникът е представил и Удостоверение за добро изпълнение, но от така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията, тъй като посоченият „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ не е в урбанизирана територия и не е част от улична мрежа.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Ен Ар Консулт“ ЕООД, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

По Обособена позиция 2:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Удостоверение за добро изпълнение
- Сертификат за ISO 9001:2005;
- Сертификат за ISO 14001:2004;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ в квартал Ветрен, гр. Бургас и на канализация и водопровод в кварталите Ветрен, Банево и Минерални бани, гр. Бургас, включващ подобект „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ – в части от ПИ 00137, 000060, 000061, 000063, 000164 от КВС на кв. Ветрен, гр. Бургас. Участникът е представил и Удостоверение за добро изпълнение, но от така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една консултантска дейност за извършване и оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане, основен ремонт и/или реконструкция на улична мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията, тъй като посоченият „Довеждащ път до ПСОВ Ветрен“ не е в урбанизирана територия и не е част от улична мрежа.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Ен Ар Консулт“ ЕООД, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 59/26.02.2018г. за ОП 1 и ОП 2, да бъде *отстранен от процедурата.*

Участник № 10 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с вх. № ЕП – 71/26.02.2018г. за ОП 1:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД с допълнена информация;
- Договор №17-11-ОС/30.03.2017г. и приемо-предавателен протокол по договор с №23;
- ЕЕДОП на „Графити“ ООД с допълнена информация;
- Удостоверение РК-0183 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Договор за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор;
- ЕЕДОП на Кирил Кръстев с допълнена информация – трето лице;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- Отново не са представени документи към договора за създаване на Обединение „Графити надзор“, от които да е видно разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Да“, но същевременно с това не е представил отделни ЕЕДОП-и за всяко от лицата, за които са представени Декларации за ангажираност, съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- След направена проверка, комисията установи, че лицето Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, не е включено в основния списък към посочените Удостоверения за извършване на дейността, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол.

В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – за декларираната доставка/услуга „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ отново не са представени доказателства за изпълнението ѝ. Представеният договор за услугата Комисията не приема за доказателство за успешно и качествено изпълнение на услугата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията. А за лицето Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“ - отново не е представена информация за ППП, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - отново не е представена информация за сертификат ISO 9001:2008. Съгласно изисквания на Възложителя, в т. 2.5. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: „При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“

ЕЕДОП на Кирил Кръстев – трето лице:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не следва да бъде попълнена. Посочената информация за съответния опит следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 и т.6;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 – не е представена информация за придобитото висше образование и съответната степен;

Във връзка с горното, Комисията счита, че *ДЗЗД „Графити надзор“*, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът *ДЗЗД „Графити надзор“*, с оферта с вх. № ЕП – 71/26.02.2018г. за ОП 1, да бъде *отстранен от процедурата*.

Участник № 11 ДЗЗД „Графити надзор“, с оферта с вх. № ЕП – 72/26.02.2018г. за ОП 2:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД с допълнена информация;
- Договор №17-11-ОС/30.03.2017г. и приемо-предавателен протокол по договор с №23;
- ЕЕДОП на „Графити“ ООД с допълнена информация;
- Удостоверение РК-0183 и списък на екипа от правоспособни физически лица към него;
- Договор за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор;
- ЕЕДОП на Кирил Кръстев с допълнена информация – трето лице;
- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи следното:

- Отново не са представени документи към договора за създаване на Обединение „Графити надзор“, от които да е видно разпределението на отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на документацията, посочени в т.2 от Раздел 5 Ред и условия за провеждане;

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, т. Използване на чужд капацитет – участникът е посочил „Да“, но същевременно

с това не е представил отделни ЕЕДОП-и за всяко от лицата, за които са представени Декларации за ангажираност, съгласно разпоредба на чл. 67, ал.2 от ЗОП;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- След направена проверка, комисията установи, че лицето Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, не е включено в основния списък към посочените Удостоверения за извършване на дейността, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът отново не е представил информация само за втори сертификат;

В ЕЕДОП на „МК Надзор“ ЕООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител; В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Милчо Здравков Илиев, предложено за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“, Евгени Христов Василев, предложено за Строителен инженер „Пътна“, Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

В ЕЕДОП на „Графити“ ООД:

- В част II, раздел Г Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, т. Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? – участникът неправилно е попълнил информацията в тази точка, тъй като посоченото лице Кирил Кръстев се явява трето лице, а не подизпълнител;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) – за декларираната доставка/услуга „Упражняване на надзор в строителството на следния строеж: Комуникационно решение /пътна връзка/ за УПИ XXVII-53 кв.48, идентичен с пи 10135.35.14.61 на ЗПЗ район Младост, гр. Варна“ отново не са представени доказателства за изпълнението ѝ. Представеният договор за услугата Комисията не приема за доказателство за успешно и качествено изпълнение на услугата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Кирил Янков Кръстев, предложено за Ръководител екип, Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“, Любомир Манасиев Манасиев, предложено за Координатор по безопасност и здраве – отново не е представена информация за придобитото висше образование и опит, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и

професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията. А за лицето Любомир Иванов Лалев, предложено за „Инженер – геодезист“ - отново не е представена информация за ППП, съгласно т.2 от раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението за поръчката и в т. 2.5.3.2. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - отново не е представена информация за сертификат ISO 9001:2008. Съгласно изисквания на Възложителя, в т. 2.5. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *„При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“*

ЕЕДОП на Кирил Кръстев – трето лице:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“ и е попълнил последващите точки. Вярното за него обстоятелство е отговор „Не“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не следва да бъде попълнена. Посочената информация за съответния опит следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 и т.6;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т.2 – не е представена информация за придобитото висше образование и съответната степен;

Във връзка с горното, Комисията счита, че **ДЗЗД „Графити надзор“**, участник в настоящата процедура, **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника, **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участникът **ДЗЗД „Графити надзор“**, с оферта с вх. № ЕП – 72/26.02.2018г. за ОП 2, да бъде отстранен от процедурата.

II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници по обособени позиции:

За обособена позиция 1:

1. „Супервайзер“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г.;
2. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.;
3. „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г.;
4. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.;

5. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.;

За обособена позиция 2:

1. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.;
2. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.;
3. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.;

За обособена позиция 1:

1. „Супервайзер“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 2 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Супервайзер“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 34/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

2. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 1 календарен ден;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

3. „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 1 календарен ден;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Сет Инженеринг“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 54/26.02.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

4. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 6 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 6 календарни дни;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 1**, се допуска до оценка на техническото предложение.

5. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 2 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 1**, се допуска до оценка на техническото предложение.

За обособена позиция 2:

1. „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 1 календарен ден;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 38/26.02.2018г. за ОП 2**, се допуска до оценка на техническото предложение.

2. Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 6 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 6 календарни дни;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **Обединение „Инфра Експрес“ с оферта с вх. № ЕП – 55/26.02.2018г. за ОП 2**, се допуска до оценка на техническото предложение.

3. „Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г.

Участникът е представил Техническо предложение по образец на възложителя, с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, в което е направил следните предложения:

- Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието – 2 календарни дни;
- Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 календарен ден;

МОТИВИ:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Интерконсулт“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 57/26.02.2018г. за ОП 2**, се допуска до оценка на техническото предложение.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на комплексен доклад (C1) Тежест: 30

Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2) Тежест: 30

Предложена цена (ПЦ) Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на комплексен доклад“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на комплексен доклад“ (C1) се изчислява по следната формула:

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$, където:

C1nмин – предложения най-кратък срок за изготвяне на доклада;

C1nучастник – предложения от съответния участник срок;

Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“ (C2) се изчислява по следната формула:

$C2n = C2_{\text{нмин.}} / C2_{\text{пучастник}} \times 10$, където:

$C2_{\text{нмин}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2_{\text{пучастник}}$ – предложения от съответния участник срок.

За обособена позиция № 1:

№	Участник	Срок за изготвяне на комплексен доклад	Оценка С1	Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт	Оценка С2
1	„Супервайзер“ ЕООД	2	5	1	10
2	„Булконс груп“ ЕООД	1	10	1	10
3	„Сет Инженеринг“ ЕООД	1	10	1	10
4	Обединение „Инфра Експрес“	6	1,67	6	1,67
5	„Интерконсулт“ ЕООД	2	5	1	10

За обособена позиция № 2:

№	Участник	Срок за изготвяне на комплексен доклад	Оценка С1	Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт	Оценка С2
1	„Булконс груп“ ЕООД	1	10	1	10
2	Обединение „Инфра Експрес“	6	1,67	6	1,67
3	„Интерконсулт“ ЕООД	2	5	1	10

След извършване на описаните действия, работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 26.04.2018 г. от 10:00 часа в заседателна зала на Община Плевен, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя.

Протокол № 2 е съставен на 18.04.2018 год.

На 26.04.2018 г. в основен състав проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол № 2 от 18.04.2018 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На публичното заседание не присъстваха упълномощени представители на подалите заявление за участие в процедурата.

Председателят на Комисията обяви получените оценки на допуснатите участници по показателите за оценка: Срок за изготвяне на комплексен доклад (С1) Тежест: 30 и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (С2) Тежест: 30, отразени в Протокол № 2.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

За обособена позиция № 1:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС
1	„Супервайзер“ ЕООД	24 500,00
2	„Булконс груп“ ЕООД	15 800,00
3	„Сет Инженеринг“ ЕООД	22 100,00
4	Обединение „Инфра Експрес“	18 500,00
5	„Интерконсулт“ ЕООД	20 000,00

За обособена позиция № 2:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС
1	„Булконс груп“ ЕООД	21 800,00
2	Обединение „Инфра Експрес“	23 500,00
3	„Интерконсулт“ ЕООД	20 000,00

След оповестяване на ценовите предложения Председателя на комисията закри откритото заседание и Комисията продължи работа.

Комисията извърши проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя, в т.ч. и за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че:

1. Всички участници са представили ценови предложения, които отговарят на изискванията на възложителя.

2. Комисията извърши пресмятания за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че участникът „Булконс груп“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на ОП 1, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, във връзка с което и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

На 11.05.2018 г. , след изтичане на пет дневния срок за представяне на писмената обосновка, Комисията се събра на закрито заседание и установи, че участникът „Булконс груп“ ЕООД не е представил такава.

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП, комисията предлага участникът „Булконс груп“ ЕООД с оферта с вх.№ ЕП- 38/26.02.2018 г., да бъде отстранен от процедурата за ОП 1.

Комисията извърши оценка по показателя „Предложена цена” и комплексната оценка и класира офертите съгласно одобрения критерии „икономически най-изгодна оферта“

За обособена позиция № 1:

№	Участник	Оценка С1	Оценка С2	Оценка ПЦ	$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$
1	„Супервайзер“ ЕООД	5	10	7,60	$1,5+3+3,04=7,54$
2	„Сет Инженеринг“ ЕООД	10	10	8,40	$3+3+3,36=9,36$
3	Обединение „Инфра Експрес“	1,67	1,67	10	$0,5+0,5+4=5,00$
4	„Интерконсулт“ ЕООД	5	10	9,30	$1,5+3+3,72=8,22$

За обособена позиция № 2:

№	Участник	Оценка С1	Оценка С2	Оценка ПЦ	$KO = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$
1	„Булконс груп“ ЕООД	10	10	9,20	$3+3+3,68=9,68$
2	Обединение „Инфра Експрес“	1,67	1,67	8,50	$0,5+0,5+3,40=4,40$
3	„Интерконсулт“ ЕООД	5	10	10	$1,5+3+4=8,50$

По обособена позиция № 1

I-во място – участник „Сет Инженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка – 9,36

точки

II –ро място - участник „Интерконсулт“ ЕООД, с комплексна оценка – 8,22 точки

III-то място - участник „Супервайзер“ ЕООД, с комплексна оценка – 7,54 точки

IV-то място – участник Обединение „Инфра Експрес“ с комплексна оценка – 5,00

точки

По обособена позиция № 2

I-во място – участник „Булконс груп“ ЕООД, с комплексна оценка – 9,68 точки

II –ро място - участник „Интерконсулт“ ЕООД, с комплексна оценка – 8,50 точки

III-то място - участник Обединение „Инфра Експрес“, с комплексна оценка – 4,40

точки

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договори за обществена поръчка с предмет: Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изграждане, основен ремонт и/или реконструкция уличната мрежа на територията на град Плевен и кметствата без самостоятелен бюджет по две обособени позиции: **Обособена позиция № 1:** В гр. Плевен: - ж.к. "Сторгозия", включваща улиците в квартала с граници на района ул. "Българска авиация", ул. "Иван Миндиликов", ул. "Г.М.Димитров", включително ул. "Сторгозия" до строителната граница на гр. Плевен; - ж.к. "Дружба", ж.к. "Кайлъка, ж.к. "Мара Денчева", включваща улиците в жилищните квартали с граници на района бул. "Христо Ботев", ул. "Пробуда", ул. "Стоян Михайловски", ул. "Климент Охридски", бул. "Европа", бул. "Русе" до строителната граница на гр. Плевен; - улиците в "9-ти квартал" с граници на района ул. "Ал.Стамболийски", ул. "Дойран", ул. "Ген.лейт. Атанас Стефанов". В Община Плевен: с.Къртожабене, С.Тученица, с.Радишево **Обособена позиция № 2:** В гр. Плевен: Централна градска част с граници на района и включително улиците: ул. "Българска авиация" до строителната граница на гр. Плевен, ул. "Иван Миндиликов", ул. "Г.М.Димитров" до строителната граница на гр. Плевен, ул. "Ал.Стамболийски", ул. "Дойран", ул. "Ген.лейт. Атанас Стефанов", бул. "Христо Ботев", ул. "Пробуда", ул. "Стоян Михайловски", ул. "Климент Охридски", бул. "Европа" и бул. "Русе" до строителната граница на гр. Плевен. В Община Плевен: с.Ласкар, с.Ралево, с.Тодорово, с.Горталово, с.Класираните на I-во място участници.

Протокол № 3 е съставен на 17.05.2018 г.

Настоящият доклад е съставен на 17.05.2018 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1 от 12.03.2018 год., Протокол № 2 от 18.04.2018 год. и Протокол № 3 от 17.05.2018 год.

Председател:
арх.Невяна Иванчева

Членове:

1.
Камелия Горненска
2.
Десислава Йорданова

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 17.05.2018 год.

Предал: Председател на комисията

Приел: 17.05.2018

Възложител
Милен Яков
За Кмет на Община Плевен
Заповед РД-10-679/16.05.2018

* Заличена информация на основание на чл. 2 ал. 1 от ЗЗЛД.