

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

ГЕОРГ СПАРТАНСКИ
Кмет на Община Плевен
Дата: 05.06.2018

ДОКЛАД
(съгласно чл. 60, ал. 1 от ППЗОП)

от дейността на комисията назначена със Заповед № РД-10-350/13.03.2018год. на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за нуждите на ОУ „Климент Охридски“ - обект от образователната инфраструктура на гр. Плевен по четири обособени позиции както следва:**
Обособена позиция 1: Доставка и монтаж на обзавеждане и кухненско оборудване;
Обособена позиция 2: Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства и аудио оборудване;
Обособена позиция 3: Доставка и монтаж на климатична техника;
Обособена позиция 4: Доставка и монтаж на оборудване за медицински кабинет, открита с Решение № РД-10-140/ 02.02.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0009, в състав:

Председател: Стефан Милев – Заместник - Кмет ПХД;

Членове:

1. Камелия Горненска – Началник Отдел НКПП;
2. Десислава Йорданова – Началник Отдел ПНО;
3. Инж. Калин Бочуков;
4. Инж. Юлияна Дандова;

проведе първо публично заседание за отваряне на подадените оферти в процедурата. На публичното заседание присъстваха упълномощени представители на подалите заявления за участие в процедурата, както следва:

1. Антония Кателинова Атанасова, упълномощен представител на „Бенстар“ ЕООД;
2. Деница Владимирова Костова, упълномощен представител на „Елпак Лизинг“ ЕООД;
3. Иван Славчев Найденов, управител на „Копилинк Плевен“ ЕООД;

Председателят на комисията обяви Заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 18 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ЧАС	ОП
1	„Школснаб 2001“ ЕООД	ЕП – 74	12.03.2018г.	10:21	1
2	„Веселин Балев“ ЕООД	ЕП – 75	12.03.2018г.	10:24	1
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	ЕП – 76	12.03.2018г.	10:32	1 и 2
4	„Амо“ ЕООД	ЕП – 77	12.03.2018г.	10:46	1
5	„Перун ККБ“ ЕООД	ЕП – 78	12.03.2018г.	10:50	1
6	„Специализирани бизнес системи“ АД	ЕП – 79	12.03.2018г.	10:53	2
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	ЕП – 80	12.03.2018г.	11:05	1,3 и 4

8	Кооперация „Панда“	ЕП – 28	12.03.2018г.	11:16	1,2 и 3
9	„Айфест“ ЕООД	ЕП – 82	12.03.2018г.	11:23	2
10	„Елпак - лизинг“ ЕООД	ЕП – 83	12.03.2018г.	11:32	4
11	„Над дизайн“ ЕООД	ЕП – 84	12.03.2018г.	11:39	1
12	„Смарт софт“ ЕООД	ЕП – 85	12.03.2018г.	11:41	2
13	„Стемо“ ООД	ЕП – 30	12.03.2018г.	14:03	2
14	„Бенстар“ ЕООД	ЕП – 89	12.03.2018г.	16:41	1
15	„Бенстар“ ЕООД	ЕП – 90	12.03.2018г.	16:43	2
16	„Бенстар“ ЕООД	ЕП – 91	12.03.2018г.	16:44	3
17	„Бенстар“ ЕООД	ЕП – 92	12.03.2018г.	16:44	4
18	„Копилинк Плевен“ ЕООД	ЕП – 73	12.03.2018г.	16:51	2

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от **„Школснаб 2001“ ЕООД**, с вх. № ЕП- 74/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Веселин Балев“ ЕООД**, с вх. № ЕП- 75/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**, с вх. № ЕП- 76/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1 и №2.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по 1-вата обособена позиция.

4. Оферта подадена от **„Амо“ ЕООД**, с вх. № ЕП- 77/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„Перун ККБ“ ЕООД**, с вх. № ЕП-78/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **„Специализирани бизнес системи“ АД**, с вх. № ЕП – 79/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представители на участниците „Бенстар“ ЕООД и „Копилинк Плевен“ ЕООД подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **„Българска училищна индустрия“ ООД**, с вх. № ЕП-80/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1, №3 и №4.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по 1-вата и 3-тата обособена позиция и представител на „Елпак - лизинг“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по 4-тата обособена позиция.

8. Оферта подадена от **Кооперация „Панда“**, с вх. № ЕП-28/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1, №2 и №3.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по 1-вата, 2-рата и 3-тата обособена позиция.

9. Оферта подадена от **„Айфест“ ЕООД**, с вх. № ЕП-82/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представители на участниците „Бенстар“ ЕООД и „Копилинк Плевен“ ЕООД подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта подадена от **„Елпак - лизинг“ ЕООД**, с вх. № ЕП-83/12.03.2018 г., за обособена позиция № 4, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Оферта подадена от **„Над дизайн“ ЕООД**, с вх. № ЕП-84/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12. Оферта подадена от **„Смарт софт“ ЕООД**, с вх. № ЕП-85/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представители на участниците „Бенстар“ ЕООД и „Копилинк Плевен“ ЕООД подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

13. Оферта подадена от **„Стемо“ ООД**, с вх. № ЕП-30/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представители на участниците „Бенстар“ ЕООД и „Копилинк Плевен“ ЕООД подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14. Оферта подадена от **„Бенстар“ ЕООД**, с вх. № ЕП-89/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

15. Оферта подадена от **„Бенстар“ ЕООД**, с вх. № ЕП-90/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща

документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „„Копилинк Плевен“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

16. Оферта подадена от **„Бенстар“ ЕООД**, с вх. № ЕП-91/12.03.2018 г., за обособена позиция № 3, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

17. Оферта подадена от **„Бенстар“ ЕООД**, с вх. № ЕП-92/12.03.2018 г., за обособена позиция № 4, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Елпак - лизинг“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

18. Оферта подадена от **„Копилинк Плевен“ ЕООД**, с вх. № ЕП-73/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, представител на участник „Бенстар“ ЕООД подписа Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрити заседания, проведени от 15.03.2018г. до 22.03.2018г., в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В Протокол № 1, Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник №1 „Школснаб 2001“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-74/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е? – тази точка не е попълнена, а съответната информация е посочена в следващата точка;

2. Участник № 2 „Веселин Балев“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-75/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Удостоверения за добро изпълнение – 7 бр.;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат, съгласно минималните изисквания от документацията, а именно: „...уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.“;

3. Участник № 3 „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП – 76/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;

- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът не е посочил „Брой години“, както и е декларирал изпълнение на доставка/услуга: „Доставка на мебели, офис обзавеждане и компютърно оборудване – за нуждите на Хидроенерджи груп ООД“ с получател Хидроенерджи груп ООД. За така посочената доставка комисията не може да извърши проверка в РОП на АОП, тъй като получателят е частно юридическо лице и от представената информация не става ясно какъв е обемът на извършената доставка. Участникът следва да представи информация за съответния обем на доставките, съгласно минималните изисквания, а именно: *„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнението на доставка/и с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обособената позиция за която участва.“* Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер и дата на издаване на притежавания сертификат, валидност, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа;

4. Участник № 4 „Амо“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 77/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, съгласно минималните изисквания на възложителя;

5. Участник № 5 „Перун ККБ“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП 78/12.03.2018г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, съгласно минималните изисквания на възложителя;

6. Участник № 6 „Специализирани бизнес системи“ АД, с оферта с входящ № ЕП- 79/12.03.2018г., обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Доказателства за декларираните в ЕЕДОП обстоятелства;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

7. Участник № 7 „Българска училищна индустрия“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 80/12.03.2018г., за обособена позиция № 1, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;

- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 3;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 4;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 3;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 4;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) – участникът е декларирал изпълнение на доставки/услуги, а именно:

1. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове, шкафове, бюра“ с получател СОУ „Георги Стойков Раковски“, гр. Котел, период на изпълнение 08.10-07.11.2014г.;

2. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове“ с получател СОУ „Христо Проданов“, гр. Карлово, период на изпълнение 06.10-28.10.2014г.;

3. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове“ с получател ФЕГ „Антоан дьо Сент Екзюпери“, гр. Пловдив, период на изпълнение 21.09-16.11.2014г.;

4. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове, бюра, шкафове“ с получател 136 СОУ „Димчо Дебелянов“, гр. София, период на изпълнение 17.10-12.11.2014г.;

5. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове, бюра, шкафове“ с получател 32 СОУ „Свети Климент Охридски“, гр. София, период на изпълнение 05.07-19.08.2014г.;

Така декларираните доставки не попадат в поставеното от Възложителя изискване в Раздел 5 Ред и условия за провеждане, т. 2.6.3.1., а именно: „През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата...“, т.е. 3 години преди 12.03.2018г.

Участникът е декларирал изпълнение и на:

6. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове, бюра, шкафове“ с получател СОУ „Пейо Яворов“, гр. Сливен;

7. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, чинове, столове, шкафове, бюра, стелаж, пейки, табла“ с получател ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Чавдар, обл. София;

8. „Производство, доставка и монтаж на мебели за училище – маси, столове, шкафове“ с получател ОУ „Алеко Константинов“, гр. Пловдив;

По отношение на тези доставки/услуги на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозните стойности на договорите предполагат директно сключени такива.

Също така участникът е посочил, че подава оферта за Обособена позиция 1, 3 и 4 и следва да се съобрази с изискванията на Възложителя и да докаже „...опит в изпълнението на доставка/и с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обособената позиция за която участва.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

8. Участник № 8 **Кооперация „Панда“**, с оферта с входящ № ЕП-28/12.03.2018г., обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДР;
- Декларация по чл.54, ал.1 т.1-5 и 7 от ЗОП;
- Декларация по чл.54, ал.1 т.3-5 от ЗОП;
- Доказателства за декларираните в ЕЕДОП обстоятелства;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 3;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 3;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ПЗЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на доставки/услуги за доказване опит по Обособена позиция 2, а именно:

1. „Доставка на сценична озвучителна и мултимедийна техника“ с получател НЧ „Христо Ботев, с. Железна;

2. „Доставка на аудио-визуална и мултимедийна техника“ с получател „Панда-Пен“ ООД;

3. „Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства, резервни части и офис техника за нуждите на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ с получател Софийски университет „Св. Климент Охридски“;

4. „Доставка на компютърна техника“ с получател Национално сдружение на общините;

5. „Доставка на компютърна и периферна техника за Община Русе“ с получател Община Русе;

По отношение на тези доставки/услуги на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като прогнозните стойности на договорите предполагат директно сключени такива или получатели на доставките/услугите са частни юридически лица.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) – участникът е декларирал изпълнение на доставки/услуги за доказване опит по Обособена позиция 3, а именно:

1. „Доставка на специализирано оборудване за кухненския блок към Общинска служба за социални услуги – община Брезово“ с получател Община Брезово;

2. „Доставка и монтаж на климатици“ с получател Командване на Сухопътните войски;

По отношение на тези доставки/услуги на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, но не откри информация за поръчки с този предмет.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

9. Участник № 9 „Айфест“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 82/12.03.2018г., за обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Референции за извършени услуги – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Обособени позиции – участникът е посочил „ОП 1“, а на опаковката на офертата е посочена Обособена позиция 2. Следва участникът да уточни за коя обособена позиция подава оферта;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

10. Участник № 10 „Елпак - Лизинг“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-83/12.03.2018 г., за обособена позиция № 4 е представил следните документи:

- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

11. Участник № 11 „Над дизайн“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-84/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Доказателства за декларираните в ЕЕДОП обстоятелства;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор? и д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тези подточки не следва да бъдат попълвани;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер и дата на издаване на притежавания сертификат, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа;

12. Участник № 12 „Смарт Софт“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП-85/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

13. Участник № 13 „Стемо“ ООД, с оферта с входящ № ЕП- 30/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Обособени позиции – участникът е посочил „Обособена позиция № 3“ и наименованието на Обособена позиция №2, както и на опаковката на офертата е посочена Обособена позиция 2. Следва участникът да уточни за коя обособена позиция подава оферта;
- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

14. Участник № 14 „Бенстар“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 89/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;
- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на

държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.101, ал.11 във връзка с параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат, съгласно минималните изисквания от документацията, а именно: „...уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.“;

15. Участник № 15 „Бенстар“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 90/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.101, ал.11 във връзка с параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) – участникът е декларирал изпълнение на доставки/услуги, а именно:

1. „Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства и аудио оборудване“ с получател „Евелин комерс“ ООД;

2. „Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства и аудио оборудване“ с получател „Диди 94 – Диан Димитров“ ЕТ;

По отношение на тези доставки/услуги на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като получатели на доставките/услугите са частни юридически лица.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат, съгласно минималните изисквания от документацията, а именно: „...*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.*“;

16. Участник № 16 „Бенстар“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 91/12.03.2018 г., за обособена позиция № 3 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.101, ал.11 във връзка с параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) – участникът е декларирал изпълнение на доставки/услуги, а именно:

1. „Доставка и монтаж на климатична техника“ с получател „Евелин комерс“ ООД;

2. „Доставка и монтаж на климатична техника“ с получател „Диди 94 – Диан Димитров“ ЕТ;

По отношение на тези доставки/услуги на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като получатели на доставките/услугите са частни юридически лица.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат, съгласно минималните изисквания от документацията, а именно: „...*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.*“;

17. Участник № 17 „Бенстар“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 92/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП, чл.101, ал.11 във връзка с параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) – участникът е декларирал изпълнение на доставка/услуга с предмет „Доставка и монтаж на оборудване за медицински кабинет“ с получател „Ди Джи Медика“ ООД.

По отношение на тази доставка/услуга на основание чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията не може да извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП, тъй като получател на доставката/услугата е частно юридическо лице.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат, съгласно минималните изисквания от документацията, а именно: „...*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.*“;

18. Участник № 18 „Копилинк Плевен“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 73/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът е посочил „Да“, но не е представил информация за притежавания сертификат, съгласно минималните изисквания от документацията, а именно: „...*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.*“;

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната поща на процедурата. Протоколът е съставен на 22.03.2018 г.

На 05.04.2018 г. Комисията се събра на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл.54, ал.9 ППЗОП допълнителни документи от участниците:

1. „Амо“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 1, с вх. № ЕП-77/23.03.2018г.;
2. „Перун ККБ“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 1, с вх. № ЕП-78/23.03.2018г.;
3. „Школоснаб 2001“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 1, с вх. № ЕП-74/23.03.2018г.;
4. „Стемо“ ООД, допълнителни документи по Обособена позиция 2, с вх. № ЕП-30/23.03.2018г.;
5. „Копилинк Плевен“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 2, с вх. № ЕП-73/23.03.2018г.;
6. „Българска училищна индустрия“ ООД, допълнителни документи по Обособени позиции 1,3 и 4, с вх. № ЕП-80/26.03.2018г.;
7. „Специализирани бизнес системи“ АД, допълнителни документи по Обособена позиция 2, с вх. № ЕП-79/26.03.2018г.;
8. „Айфест“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 2, с вх. № ЕП-82/26.03.2018г.;

9. „Веселин Балев“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 1, с вх. № ЕП-75/26.03.2018г.;
10. „Елпак - лизинг“ ЕООД, допълнителни документи по Обособена позиция 4, с вх. № ЕП-83/27.03.2018г.;
11. „Екселор Холдинг груп“ ЕООД, допълнителни документи по Обособени позиция 1 и 2, с вх. № ЕП-76/27.03.2018г.;

Комисията установи, че от участника „Бенстар“ ЕООД са постъпили допълнителни документи, изискани с Протокол № 1 от 21.03.2018год., но извън законово установения срок.

С Протокол №1 от 21.03.2018г., комисията е изисквала от участника „Бенстар“ ЕООД, да представи в срок от 5 работни дни от получаване на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

Към офертите на „Бенстар“ ЕООД, с вх. № ЕП-89 от 12.03.2018 год. по Обособена позиция № 1, с вх. № ЕП-90 от 12.03.2018 год. по Обособена позиция № 2, с вх. № ЕП-91 от 12.03.2018 год. по Обособена позиция № 3, с вх. № ЕП-92 от 12.03.2018 год. по Обособена позиция № 4, в запечатан плик с вх. № ЕП-92/30.03.2018г. са постъпили Допълнителни документи извън петдневния срок. Съгласно разпечатка от електронна поща участникът е получил електронно подписано писмото с Протокол №1 на 21.03.2018г. и е следвало да представи Допълнителните документи изискани от комисията до 28.03.2018 г. до 17:00 ч. Участникът е представил изисканите допълнителни документи на 30.03.2018г. след срока от 5 работни дни, поради което представените допълнително документи няма да бъдат разгледани.

Предвид гореизложеното, във връзка с установени несъответствия от комисията в първоначално представения ЕЕДОП в офертите на участника по Обособена позиция 1, 2, 3 и 4, участникът НЕ Е отстранил несъответствията и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да **отстрани** от процедурата участника „Бенстар“ ЕООД, с оферти: с вх. № ЕП-89 от 12.03.2018 год. **по Обособена позиция № 1**, с вх. № ЕП-90 от 12.03.2018 год. **по Обособена позиция № 2**, с вх. № ЕП-91 от 12.03.2018 год. **по Обособена позиция № 3**, с вх. № ЕП-92 от 12.03.2018 год. **по Обособена позиция № 4**.

Участник № 8 Кооперация „Панда“ НЕ Е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 21.03.2018 г., участникът **Кооперация „Панда“** за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 3:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла на: чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10

ЗОП, чл.6, ал.2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) във връзка с чл.3, ал.5 от Правилник за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ППЗМИП), съгласно минималните изисквания на възложителя;

- Не следва да попълва в част IV, Раздел @;
- По отношение на декларираните доставки/услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) не са представени доказателства за изпълнението им;

МОТИВИ:

Участникът **Кооперация „Панда“** **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.6. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага **Кооперация „Панда“**, с оферта с входящ № ЕП- 28/12.03.2018г., да бъде **отстранен от настоящата процедура за ОП 1, ОП 2 и ОП 3.**

Участник № 11 **„Над дизайн“ ЕООД** **НЕ** е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 21.03.2018 г., участникът **„Над дизайн“ ЕООД** за обособена позиция № 1:

- Не следва да попълва в част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци...;

- В част IV, раздел Г Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, т. Икономическият оператор може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи... - участникът не е посочил номер и дата на издаване на притежавания сертификат, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа;

МОТИВИ:

Участникът **„Над дизайн“ ЕООД** **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.6. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага **„Над дизайн“ ЕООД**, с оферта с входящ № ЕП- 84/12.03.2018 г., да бъде **отстранен от настоящата процедура за ОП 1.**

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и установи следното:

1. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Школснаб 2001“ ЕООД** по **Обособена позиция № 1**, е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с

което участникът **Школснab 2001“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП-74/12.03.2018 г. за ОП 1**, се допуска до следващ етап на процедурата.

2. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Веселин Балев“ ЕООД по Обособена позиция № 1**, е представил следния допълнителен документ:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Веселин Балев“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 75/12.03.2018 г., за ОП 1**, се допуска до следващ етап на процедурата.

3. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция №2**, е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 броя;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП – 76/12.03.2018 г., за ОП 1 и ОП 2**, се допуска до следващ етап на процедурата.

4. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Амо“ ЕООД по Обособена позиция № 1**, е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Амо“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 77/12.03.2018 г., за ОП 1**, се допуска до следващ етап на процедурата.

5. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Перун ККБ“ ЕООД по Обособена позиция № 1**, е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Перун ККБ“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП 78/12.03.2018г., за ОП 1,** се допуска до следващ етап на процедурата.

6. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Специализирани бизнес системи“ АД по Обособена позиция № 2,** е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Специализирани бизнес системи“ АД, с оферта с входящ № ЕП- 79/12.03.2018г., за ОП 2,** се допуска до следващ етап на процедурата.

7. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Българска училищна индустрия“ ЕООД по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4** е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Доказателства относно декларираните доставки/услуги;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **„Българска училищна индустрия“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 80/12.03.2018г., за ОП 1, ОП 3 и ОП 4,** се допуска до следващ етап на процедурата.

8. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Айфест“ ЕООД по Обособена позиция № 2,** е представил следния допълнителен документ:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Айфест“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 82/12.03.2018г., за ОП 2, се допуска до следващ етап на процедурата.

9. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът „Елпак - Лизинг“ ЕООД по **Обособена позиция № 4**, е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Елпак - Лизинг“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 83/12.03.2018 г., за ОП 4, се допуска до следващ етап на процедурата.

10. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът „Стемо“ ООД по **Обособена позиция № 2**, е представил следния допълнителен документ:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Стемо“ ООД, с оферта с входящ № ЕП- 30/12.03.2018 г., за ОП 2, се допуска до следващ етап на процедурата.

11. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът „Копилинк Плевен“ ЕООД по **Обособена позиция № 2**, е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Заверено копие на сертификат по ISO 9001:2008;

Комисията след като прегледа допълнително представените от участника документи, установи, че са отстранени всички непълноти, несъответствия, фактически грешки или нередовности по отношение на части от ЕЕДОП, за които комисията е направила констатации в Протокол № 1.

Представеният ЕЕДОП с допълнена информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие със ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът „Копилинк Плевен“ ЕООД, с оферта с входящ № ЕП- 73/12.03.2018 г., за ОП 2, се допуска до следващ етап на процедурата.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници по обособени позиции:

За Обособена позиция 1:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА
1	„Школснаб 2001“ ЕООД	ЕП – 74	12.03.2018г.
2	„Веселин Балев“ ЕООД	ЕП – 75	12.03.2018г.
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	ЕП – 76	12.03.2018г.
4	„Амо“ ЕООД	ЕП – 77	12.03.2018г.
5	„Перун ККБ“ ЕООД	ЕП – 78	12.03.2018г.
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	ЕП – 80	12.03.2018г.

За Обособена позиция 2:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	ЕП – 76	12.03.2018г.
6	„Специализирани бизнес системи“ АД	ЕП – 79	12.03.2018г.
9	„Айфест“ ЕООД	ЕП – 82	12.03.2018г.
12	„Смарт софт“ ЕООД	ЕП – 85	12.03.2018г.
13	„Стемо“ ООД	ЕП – 30	12.03.2018г.
18	„Копилинк Плевен“ ЕООД	ЕП – 73	12.03.2018г.

За Обособена позиция 3:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	ЕП – 80	12.03.2018г.

За Обособена позиция 4:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	ЕП – 80	12.03.2018г.
10	„Елпак - лизинг“ ЕООД	ЕП – 83	12.03.2018г.

За обособена позиция 1:

1. Участникът „Школснаб 2001“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 74/12.03.2018г. по Обособена позиция 1, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 30 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 7 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Школснаб 2001“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 74/12.03.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

2. Участникът „Веселин Балев“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 75/12.03.2018г. по Обособена позиция 1, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 1 календарен ден;
- Гаранционен срок – 24 месеца;

- Максимално време за реакция при повреда – 8 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Веселин Балев“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 79/12.03.2018г. за ОП 1**, се допуска до оценка на техническото предложение.

3. Участникът **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**, в оферта с вх. № ЕП – 76/12.03.2018г. по Обособена позиция 1, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 10 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 48 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 76/12.03.2018г. за ОП 1**, се допуска до оценка на техническото предложение.

4. Участникът **„Амо“ ЕООД**, в оферта с вх. № ЕП – 77/12.03.2018г. по Обособена позиция 1, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 2 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 72 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът **„Амо“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 77/12.03.2018г. за ОП 1**, се допуска до оценка на техническото предложение.

5. Участникът **„Перун ККБ“ ЕООД**, в оферта с вх. № ЕП – 78/12.03.2018г. по Обособена позиция 1, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 3 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 72 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и

условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Перун ККБ“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 78/12.03.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

6. Участникът „Българска училищна индустрия“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 80/12.03.2018г. по Обособена позиция 1, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 1 календарен ден;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 6 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Българска училищна индустрия“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 80/12.03.2018г. за ОП 1, се допуска до оценка на техническото предложение.

За обособена позиция 2:

1. Участникът „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 76/12.03.2018г. по Обособена позиция 2, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 1 календарен ден;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 24 часа /седем дни в седмицата/;

Комисията установи, че участникът е предложил преносим компютър Марка: Асег, RAM:8 GB, честота на процесора (i5 5257U)270-3.10 GHz, , твърд диск 1000GB, екран 15, 6", DVD—RW,USB портове 2 x USB 3.0, 4x USB 2.0 със софтуер с лиценз WINDOWS 10+Microsoft Office 2016.

Във връзка с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите от възложителя версии са MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Предвид горното и на основание чл.105, ал.5 от ЗОП, Комисията взе решение да изиска разяснение относно вида на Windows 10 и MS Office, инсталирани на предлагания преносим компютър.

2. Участникът „Специализирани бизнес системи“ АД, в оферта с вх. № ЕП – 79/12.03.2018г. по Обособена позиция 2, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 3 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 8 часа /седем дни в седмицата/;

Комисията установи, че участникът е предложил преносим компютър Марка: Lenovo V310, честота на процесора Intel Core i5-7200U - 3.1 GHz, 3MB cache RAM: 8 GB DDR4, твърд диск: 1000GB, Екран: 15.6" (39.62 cm), оптично устройство: DVD -

RW, USB портове 2 x USB 3.0, 1 x USB 2.0 + USB hub 4xPort, със софтуер с лиценз WINDOWS 10 + Microsoft Office 2016.

Във връзка с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите от възложителя версии са MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Предвид горното и на основание чл.105, ал.5 от ЗОП, Комисията взе решение да изиска разяснение относно вида на Windows 10 и MS Office, инсталирани на предлагания преносим компютър.

3. Участникът „Айфест“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 82/12.03.2018г. по Обособена позиция 2, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 45 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 72 часа /седем дни в седмицата/;

Комисията установи, че участникът е предложил преносим компютър Марка: Dell Inspiron 15 3567, арт. № DI 3567I58G1TRAD_UBU-14. честота на процесора Core i5-7200U Processor (2.5 up to 3.1 GHz, 3MB cache), Екран: 15.6"(1920x1080) Anti-Glare, RAM: 8 GB DDR4 2400MHz, твърд диск: 1TB 5400rpm, Radeom R5 M430 2GB DDR3, батерия 45W, 4-Cell, 802.11ac + Bluetooth 4.1, Dual Band 2.4 & 5GHz, Ubuntu, оптично устройство: DVD - RW, USB портове 1 x USB 3.0, 3 x USB 2.0, със софтуер с лиценз WINDOWS 10 + Microsoft Office 2016.

Във връзка с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите от възложителя версии са MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Предвид горното и на основание чл.105, ал.5 от ЗОП, Комисията взе решение да изиска разяснение относно вида на Windows 10 и MS Office, инсталирани на предлагания преносим компютър.

4. Участникът „Смарт софт“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 85/12.03.2018г. по Обособена позиция 2, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 10 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 72 часа /седем дни в седмицата/;

Комисията установи, че участникът е предложил преносим компютър Марка: ACER Aspire S - RAM:8 GB, честота на процесора Intel i5 - 8250U 160 - 340GHz, твърд диск: 1000GB, Екран: 15. 6", DVD - RW, USB портове 1 x USB 3.1 Type C, 1 x 3.0, 2x USB 2. 0 със софтуер с лиценз WINDOWS 10 + Microsoft Office 2016 Pro.

Във връзка с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите от възложителя версии са MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Предвид горното и на основание чл.105, ал.5 от ЗОП, Комисията взе решение да изиска разяснение относно вида на Windows 10 инсталиран на предлагания преносим компютър.

5. Участникът „Стемо“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 30/12.03.2018г. по Обособена позиция 2, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 30 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 2 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Стемо“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 30/12.03.2018г. за ОП 2, се допуска до оценка на техническото предложение.

6. Участникът „Копилинк Плевен“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 73/12.03.2018г. по Обособена позиция 2, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 10 календарни дни;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 4 часа /седем дни в седмицата/;

Комисията установи, че участникът е предложил преносим компютър Марка: ASUS X505BP - BR013: RAM:8 GB DDR4 (1 x Slot Free for upgrade) честота на процесора 3.00- 3.60 GHz; твърд диск: 1000GB; 5400rpm SATA; екран 15. 6", HD 1366 x 768, LED,Glare; DVD- RW Ext, USB портове 1xUSB 3.1, 1 xUSB 3.0, 2xUSB 2.0, I13 WINDOWS 10 (WINEDUE3 ALNG UpgrdSAPk MLV) + Microsoft Office 2016(OfrlcePrOPlusEdu ALNG LicSAPk MVL)

Във връзка с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите от възложителя версии са MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Предвид горното и на основание чл.105, ал.5 от ЗОП, Комисията взе решение да изиска разяснение относно вида на Windows 10 инсталиран на предлагания преносим компютър.

За обособена позиция 3:

1. Участникът „Българска училищна индустрия“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 80/12.03.2018г. по Обособена позиция 3, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 1 календарен ден;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 4 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Българска училищна индустрия“

ООД, в оферта с вх. № ЕП – 80/12.03.2018г. за ОП 3, се допуска до оценка на техническото предложение.

За обособена позиция 4:

1. Участникът „Българска училищна индустрия“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 80/12.03.2018г. по Обособена позиция 4, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 1 календарен ден;
- Гаранционен срок – 24 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 6 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Българска училищна индустрия“ ООД, в оферта с вх. № ЕП – 80/12.03.2018г. за ОП 4, се допуска до оценка на техническото предложение.

2. Участникът „Елпак - лизинг“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 83/12.03.2018г. по Обособена позиция 4, е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Техническото предложение на участника съдържа следния предложен срок:

- Срок за доставка и монтаж – 2 календарни дни;
- Гаранционен срок – 12 месеца;
- Максимално време за реакция при повреда – 4 часа /седем дни в седмицата/;

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания в Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. Участникът „Елпак - лизинг“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 83/12.03.2018г. за ОП 4, се допуска до оценка на техническото предложение.

На 23.04.2018 г. след получаване на допълнителната информация от участниците по обособена позиция 2, Комисията продължи своята работа в закрито заседание и установи следното:

1. Участникът „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 76/12.03.2018г. по Обособена позиция 2.

Направено е запитване с изх. № ЕП – 76/16.04.2018г. и е постъпило разяснение с вх. № ЕП – 76/19.04.2018г., като участникът потвърждава, че в представената оферта предлага операционна система Windows 10 е Windows Home 10 и офис пакет Microsoft Office 2016 е Microsoft Office 2016 Home and Student.

Съгласно изискванията на Възложителя, предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите версии са: MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Мотиви:

Техническото предложение **НЕ** съответства на изискванията на Възложителят предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г. и Техническата спецификация, във връзка с което и на основание чл. 107, ал. 2, б"а", Комисията предлага Участникът „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП – 76/12.03.2018г., да бъде отстранен от процедурата по Обособена позиция 2, т.к. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Участникът „Специализирани бизнес системи“ АД, в оферта с вх. № ЕП – 79/12.03.2018г. по Обособена позиция 2. Направено е запитване с изх. № ЕП – 79/16.04.2018г. и е постъпило разяснение с вх. № ЕП – 79/18.04.2018г., като участникът потвърждава, че в представената оферта предлага операционна система MS Windows 10 – 64 bit за образованието и офис пакет MS Office 2016 Standart за образованието

Съгласно изискванията на Възложителя, предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите версии са: MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional. Възложителят не е поставял изисквания офис пакета да специализиран за образованието.

Мотиви:

Техническото предложение **НЕ** съответства на изискванията на Възложителят, предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г. и Техническата спецификация, във връзка с което и на основание чл. 107, ал. 2, б"а", Комисията предлага Участникът „Специализирани бизнес системи“ АД, в оферта с вх. № ЕП – 79/12.03.2018г., да бъде отстранен от процедурата по Обособена позиция 2, т.к. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Участникът „Айфест“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 82/12.03.2018г. по Обособена позиция 2.

Направено е запитване с изх. № ЕП – 82/16.04.2018г. и е постъпило разяснение с вх. № ЕП – 82/17.04.2018г., като участникът потвърждава, че в представената оферта предлага операционна система MS Windows Home и Office Home and Business 2016

Съгласно изискванията на Възложителя, предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., изискуемите версии са: MS-Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional.

Мотиви:

Техническото предложение **НЕ** съответства на изискванията на Възложителят, предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г. и Техническата спецификация, във връзка с което и на основание чл. 107, ал. 2, б"а", Комисията предлага Участникът „Айфест“ ЕООД с оферта с вх. № ЕП – 82/12.03.2018г., да бъде отстранен от процедурата по Обособена позиция 2, т.к. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Участникът „Смарт софт“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 85/12.03.2018г. по Обособена позиция 2.

Направено е запитване с изх. № ЕП – 85/16.04.2018г. и е постъпило разяснение с вх. № ЕП – 85/17.04.2018г., като участникът потвърждава, че в представената оферта предлага операционна система MS Windows 10 Professional

Мотиви:

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити посочени от Възложителя и отговаря на предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г., на Техническата спецификация и условия за изпълнение на поръчката. **Участникът Сمارт софт“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 85/12.03.2018г. за ОП 2, се допуска до оценка на техническото предложение.**

5. Участникът „Копилинк Плевен“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 73/12.03.2018г. по Обособена позиция 2 Направено е запитване с изх. № ЕП – 73/16.04.2018г. и е постъпило разяснение с вх. № ЕП – 73/17.04.2018г., като участникът потвърждава, че в представената оферта предлага Windows 10 (WINEDUE3 ALNG UpgrdSAPk MLV), като е дал следните разяснения:

„След проведени разговори с отговорни служители от ръководството на ОУ „Климент Охридски“ с оглед предоставяне на максимална гъвкавост на преподавателите по отношение на учебната програма и пълно интегриране с използваната Система за управление на лицензите в системата на образованието и науката, и съобразявайки своето техническо предложение изцяло с поставените в горе цитираната процедура изисквания от Възложителя, уточнени и допълнени в ЕП-30 от 21.02.2018 г., „Копилинк Плевен“ ЕООД предлага WINEDUE3 ALNG UpgrdSAPk MVL за лицензиране на операционната система на компютър Asus X505BP-BR013. Предлагаият лиценз е само за надстройка като освен изискуемия вариант „MS_Windows 10 Professional“, WINEDUE3 ALNG UpgrdSAPk MVL дава възможност лицензирано да бъдат използвани и други операционни системи при необходимост и по преценка на преподавателите и ръководството на ОУ „Климент Охридски“. Всеки лиценз предоставя право за надграждане (надстройка) до актуална версия на настолната операционна система Windows, включително възможност за използване на издание Professional и Enterprise.

Предвид фактът, че предоставеният лиценз е за надграждане, налице е следното изискване в съответствие с лицензионните правила на производителя: всяко новопридобито устройство, на което ще се изпълнява надстройката, трябва да е предварително надлежно лицензирано с една от отговарящите на условията операционни системи, посочени по-долу:

- Windows 10 Home/Professional/Enterprise/Education
- Windows 8 Home (изданието Home не се изписва в наименованието на продукта, т.е. “Windows 8” е еквивалент на “Windows 8 Home”)/Professional/Enterprise
- Windows 8.1 Home (изданието Home не се изписва в наименованието на продукта, т.е. “Windows 8.1” е еквивалент на “Windows 8.1 Home”) /Professional/Enterprise
- Windows 7 Starter Edition/Home Basic/Home Premium/ Professional/ Enterprise/ Ultimate.

За всеки лиценз се получават права за ползване на последна, актуална версия на продукта и всяка предишна версия в активен жизнен цикъл. Не се включват версии, спрени от поддръжка. За всеки лиценз потребителя има право да инсталира избрана версия и издание от изброените по-долу:

- Windows 10 Professional/Education/Enterprise
- Windows 8.1. Professional/Enterprise
- Windows 8 Professional/Enterprise
- Windows 7 with SP1 Professional/Enterprise
- Windows 7 Professional/Enterprise

Комисията счита, че участникът е провел нерегламентирани и неправомерни „консултации“. Възложителят не е поставял изисквания офис пакета да е специализиран за образованието. Възложителят изрично е изискал предлаганите преносими компютри да са с инсталирана лицензирана операционна система MS Windows 10 Professional и офис пакет MS Office 2016 Professional, а не с лиценз само за надстройка.

Мотиви:

Техническото предложение **НЕ** съответства на изискванията на Възложителят, предварително оповестени с отговор 1 от разяснение с изх. № ЕП-30/21.02.2018 г. и Техническата спецификация, във връзка с което и на основание чл. 107, ал. 2, б“а“, Комисията предлага Участникът „„Копилинк Плевен“ ЕООД, в оферта с вх. № ЕП – 73/12.03.2018г., да бъде отстранен от процедурата по Обособена позиция 2, т.к. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Класирането на офертите по всички обособени позиции се извършва на база **икономически най-изгодна оферта**, въз основа на **критерий „оптимално съотношение качество/цена“**.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

Показател за оценка - Срок за доставка и монтаж СД - максимален брой 100 точки получава участник предложил най- кратък срок:

$$СД = \frac{СД_{min}}{СД_n} \times 100$$
, където:

СД_{min} – най-краткия предложен срок за доставка и монтаж в календарни дни /цяло число/;

СД_n – срок за доставка и монтаж в календарни дни /цяло/ число, предложен от n-тия участник.

По Обособена позиция № 1

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
1	„Школснаб 2001“ ЕООД	30 календарни дни	3 точки
2	„Веселин Балев“ ЕООД	1 календарен ден	100 точки
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	10 календарни дни	10 точки
4	„Амо“ ЕООД	2 календарни дни	50 точки
5	„Перун ККБ“ ЕООД	3 календарни дни	33 точки
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 календарен ден	100 точки

По Обособена позиция № 2

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
12	„Смарт софт“ ЕООД	10 календарни дни	100 точки
13	„Стемо“ ООД	30 календарни дни	33 точки

По Обособена позиция 3:

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 календарен ден	100 точки

По Обособена позиция 4:

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 календарен ден	100 точки
10	„Елпак - лизинг“ ЕООД	3 календарни дни	33 точки

След извършване на описаните действия, работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 02.05.2018 год. от 10:30 часа в заседателна зала на община Плевен, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя. Протоколът е съставен на 26.04.2018 год.

На 02.05.2018 г., от 10:30 часа, в заседателната зала на Община Плевен, Комисията проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол № 2 от 10.04.2018 год, както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Иван Славчев Найденов - управител на „Копилинк Плевен“ ЕООД;
2. Антония Кателинова Атанасова – упълномощен представител на „Бенстар“ ЕООД;
3. Румен Тодоров Трифонов – управител на „Смарт софт“ ЕООД.

Комисията обяви получените оценки по показателя за оценка: **„Срок за доставка и монтаж СД“** на допуснатите до този етап оферти, отразена в Протокол № 2.

По Обособена позиция № 1

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
1	„Школснаб 2001“ ЕООД	30 календарни дни	3 точки
2	„Веселин Балев“ ЕООД	1 календарен ден	100 точки
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	10 календарни дни	10 точки
4	„Амо“ ЕООД	2 календарни дни	50 точки
5	„Перун ККБ“ ЕООД	3 календарни дни	33 точки
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 календарен ден	100 точки

По Обособена позиция № 2

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
12	„Смарт софт“ ЕООД	10 календарни дни	100 точки
13	„Стемо“ ООД	30 календарни дни	33 очки

По Обособена позиция 3:

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 календарен ден	100 точки

По Обособена позиция 4:

№	УЧАСТНИЦИ	Срок за изпълнение	Брой точки СД
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 календарен ден	100 точки
10	„Елпак - лизинг“ ЕООД	3 календарни дни	33 очка

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

По обособена позиция № 1

1. Участник „Школснаб 2001“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-74/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето й Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **129 086,00 лв. (сто двадесет и девет хиляди осемдесет и шест) лева без ДДС.**

2. Участник „Веселин Балев“ ЕООД, подадена оферта с вх. № ЕП-75/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето й Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **134 871,68 лв. (сто тридесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и един лева и 0,68 стотинки) лева без ДДС.**

3. Участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-76/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето й Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **149 078,00 лв. (сто четиридесет и девет хиляди седемдесет и осем) лева без ДДС.**

4. Участник „Амо“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-77/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето й Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **151 965,00 лв. (сто петдесет и една хиляди деветстотин шестдесет и пет) лева без ДДС.**

5. Участник „Перун ККБ“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-78/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето й Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **150 293,00 лв. (сто петдесет хиляди двеста деветдесет и три) лева без ДДС.**

6. Участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с подадена оферта вх. № ЕП-80/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето й Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **125 930,00 лв. (сто двадесет и пет хиляди деветстотин и тридесет) лева без ДДС.**

По обособена позиция № 2

1. Участник „Смарт софт“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-85/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **89 730,00 лв. (осемдесет и девет хиляди седемстотин и тридесет) лева без ДДС.**

2. Участник „Стемо“ ООД, подадена оферта с вх. № ЕП-30/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **80 649,35 лв. (осемдесет хиляди шестстотин четиридесет и девет лева 0,35 стотинки) лева без ДДС.**

По обособена позиция № 3

1. Участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с подадена оферта вх. № ЕП-80/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **4 225,00 лв. (четири хиляди двеста двадесет и пет) лева без ДДС.**

По обособена позиция № 4

1. Участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с подадена оферта вх. № ЕП-80/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **1 371,00 лв. (хиляда триста седемдесет и един) лева без ДДС.**

2. Участник „Елпак - лизинг“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-83/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **1 750,00 лв. (хиляда седемстотин и петдесет) лева без ДДС.**

След оповестяване на ценовите предложения, Председателят на Комисията закри публичното заседание.

На 04.05.2018 год. от 9:00 часа в заседателната зала на община Плевен, Комисията продължи работа си в закрито заседание като извърши проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците по обособените позиции с изискванията на възложителя, в т.ч. и за аритметични грешки и установи, че предложенията отговорят на изискванията.

По обособена позиция № 2

Ценовото предложение на „Смарт софт“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-85/12.03.2018 г. **НЕ** съответства на изискванията на Възложителя, а именно:

Участникът е представил „Ценово предложение“ – Образец № 5, което не е подписано от представляващия участника.

Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия

характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. В този смисъл е решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши участникът „Смарт софт“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ЕП-85/12.03.2018 г., която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие.

Комисията извърши оценка по показателя Предлагана цена и комплексната оценка и класира офертите, съгласно одобрения критерии „оптимално съотношение качество/цена“:

По Обособена позиция № 1

№	УЧАСТНИЦИ	Обща цена за изпълнение на поръчката (ЦИ)	Брой точки ЦИ
1	„Школснаб 2001“ ЕООД	129 086,00	97,56 точки
2	„Веселин Балев“ ЕООД	134 871,68	93,37 точки
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	149 078,00	84,47 точки
4	„Амо“ ЕООД	151 965,00	82,87 точки
5	„Перун ККБ“ ЕООД	150 293,00	83,79 точки
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	125 930,00	100 точки

По Обособена позиция № 2

№	УЧАСТНИЦИ	Обща цена за изпълнение на поръчката (ЦИ)	Брой точки ЦИ
13	„Стемо“ ООД	80 649,35	100 точки

По Обособена позиция 3:

№	УЧАСТНИЦИ	Обща цена за изпълнение на поръчката (ЦИ)	Брой точки ЦИ
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	4 225,00	100 точки

По Обособена позиция 4:

№	УЧАСТНИЦИ	Обща цена за изпълнение на поръчката (ЦИ)	Брой точки ЦИ
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	1 371,00	100 точки
10	„Елпак - лизинг“ ЕООД	1 750,00	78,34 точки

Комплексна оценка на офертите по обособени позиции:

По Обособена позиция № 1

№	УЧАСТНИЦИ	Брой точки СД	Брой точки ЦИ	КО=СИ x 40% + ЦИ x 60 %
1	„Школснаб 2001“ ЕООД	3 точки	97,56 точки	59,74 точки
2	„Веселин Балев“ ЕООД	100 точки	93,37 точки	96,02 точки
3	„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	10 точки	84,47 точки	54,68 точки
4	„Амо“ ЕООД	50 точки	82,87 точки	69,72 точки
5	„Перун ККБ“ ЕООД	33 точки	83,79 точки	63,47 точки
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	100 точки	100 точки	100 точки

По Обособена позиция № 2

№	УЧАСТНИЦИ	Брой точки СД	Брой точки ЦИ	КО=СИ x 40% + ЦИ x 60 %
13	„Стемо“ ООД	33 точки	100 точки	73,20 точки

По Обособена позиция 3:

№	УЧАСТНИЦИ	Брой точки СД	Брой точки ЦИ	КО=СИ x 40% + ЦИ x 60 %
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	100 точки	100 точки	100 точки

По Обособена позиция 4:

№	УЧАСТНИЦИ	Брой точки СД	Брой точки ЦИ	КО=СИ x 40% + ЦИ x 60 %
7	„Българска училищна индустрия“ ООД	100 точки	100 точки	100 точки
10	„Елпак - лизинг“ ЕООД	33 точки	78,34 точки	60,20 точки

Комисията извърши класирането по обособените позиции:

По Обособена позиция № 1

I-во място - участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с комплексна оценка - **100 точки**.

II-ро място - участник „Веселин Балев“ ЕООД, с комплексна оценка - **96,02 точки**.

III-то място - участник „Амо“ ЕООД, с комплексна оценка - **69,72 точки**.

IV- то място - участник „Перун ККБ“ ЕООД, с комплексна оценка - **63,72 точки**.

V- то място - участник „Школснаб 2001“ ЕООД, с комплексна оценка - **59,74 точки**.

VI-то място - участник „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, с комплексна оценка - **54,68 точки**.

По Обособена позиция № 2

I-во място - участник „Стемо“ ООД, с комплексна оценка – **73,20 точки**.

По Обособена позиция № 3

I-во място - участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с комплексна оценка - **100 точки**.

По Обособена позиция № 4

I-во място - участник „Българска училищна индустрия“ ООД, с комплексна оценка - **100 точки**.

II-ро място - участник „Елпак - лизинг“ ЕООД, с комплексна оценка - **60,20 точки**.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договори за обществена поръчка с предмет: **Доставка и монтаж на обзавеждане и оборудване за нуждите на ОУ „Климент Охридски“ - обект от образователната инфраструктура на гр. Плевен по четири обособени позиции както следва: Обособена позиция 1: Доставка и монтаж на обзавеждане и кухненско оборудване; Обособена позиция 2: Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства и аудио оборудване; Обособена позиция 3: Доставка и монтаж на климатична техника; Обособена позиция 4: Доставка и монтаж на оборудване за медицински кабинет, с класираните на I - во място участници по съответните обособени позиции. Протоколът е съставен на 23.05.2018 год.**

Настоящият доклад е съставен на 04.06.2018 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1 от 22.03.2018 год., Протокол № 2 от 26.04.2018 год., Протокол № 3 от 23.05.2018 год.

Председател:

Стефан Милев

Членове:

1.
Камелия Горненска

2.
Десислава Йорданова

3.
инж. Калин Бочуков

4.
инж. Юлияна Дандова

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 04.06.2018 год.

Предал: - Председател на комисията

Приел: Възложител –

Георг Спартански
Кмет на Община Плевен

*Заличена информация на основание на чл. 2 от ЗЗЛД.