

ПРОТОКОЛ № 1
по чл. 54, ал. 7 ППЗОП

На 20.03.2018 г. в 11.00 часа в община Плевен, Заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № РД-10-378/20.03.2018год. на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обекти включени в проект: „Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия“: ОП № 1: Извършване на консултантски услуги по оценка на съответствието и упражняване на независим строителен надзор на обект: Изграждане на канализационна и съпътстваща водопроводна мрежа на с. Ясен, Община Плевен (Етап I); ОП № 2: Извършване на консултантски услуги по оценка на съответствието и упражняване на независим строителен надзор на обект: Изграждане на канализационна и съпътстваща водопроводна мрежа на с. Буковлък, Община Плевен (Етап I), открита с Решение № РД-10-162/ 06.02.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0012, в състав:**

Председател: Стефан Милев – Заместник - Кмет ПХД;

Членове:

1. Камелия Горненска – Началник Отдел НКПП;
2. инж. Юлиана Дандова;

проведе първо публично заседание за отваряне на подадените оферти в процедурата.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви Заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48,ал.6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 11 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ЧАС	ОП
1	Обединение „Т7 Пловдивинвест“ ДЗЗД	ВЦ – 25	19.03.2018г.	09:26	1
2	„Ен Ар Консулт“ ЕООД	ВЦ – 10	19.03.2018г.	09:32	1 и 2
3	„Стройнорм“ ЕООД	ВЦ – 26	19.03.2018г.	09:35	2
4	„Интерконсулт“ ЕООД	ВЦ – 27	19.03.2018г.	09:39	1
5	Обединение „Консултанти ВиК Ясен 2019“	ВЦ – 29	19.03.2018г.	09:44	1
6	„Рутекс“ ООД	ВЦ – 31	19.03.2018г.	09:56	1 и 2
7	„Трансконсулт - БГ“ ООД	ВЦ – 33	19.03.2018г.	10:00	1
8	ДЗЗД „Интерпро БГ“	ВЦ – 35	19.03.2018г.	10:02	2
9	„Еврострой РН“ ЕООД	ВЦ – 37	19.03.2018г.	10:07	2
10	„НТСС Консултингенеринг“ ЕООД	ВЦ – 38	19.03.2018г.	13:13	1
11	„Агровединвест“ ЕАД	ВЦ – 39	19.03.2018г.	16:18	1

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от **Обединение „Т7 Пловдивинвест“ ДЗЗД**, с партньори в обединението „Т7 Консулт“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД, с вх.№ ВЦ – 25/19.03.2018г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща

документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Ен Ар Консулт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ – 10/19.03.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1 и №2.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **„Стройнорм“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 26/19.03.2018 г., обособена позиция № 2, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от **„Интерконсулт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 27/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **Обединение „Консултантс ВиК Ясен 2018“**, с партньори в обединението **„Сет Инженеринг“ ЕООД** и **„Ати Консулт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 29/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **„Рутекс“ ООД**, с вх. № ВЦ – 31/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1 и №2.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **„Трансконсулт - БГ“ ООД**, с вх. № ВЦ - 33/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Оферта подадена от ДЗЗД „Интерпро БГ“, с партньори в обединението „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД, с вх. № ВЦ - 35/19.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Оферта подадена от „Еврострой РН“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 37/19.03.2018 г., обособена позиция № 2, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта подадена от „НТСС Консултингенеринг“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 38/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Оферта подадена от „Агроводинвест“ ЕАД, с вх. № ВЦ - 39/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрити заседания, проведени от 22.03.2018г. до 30.03.2018г., в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник №1 Обединение „Т7 Пловдивинвест“ ДЗЗД, с оферта с входящ № ВЦ-25/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на „Т7 Консулт“ ЕООД;
- ЕЕДОП на „Пловдивинвест“ АД;

- Договор за обединение и анекс от 13.03.2018г.;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – 2 броя;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – 4 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В Част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“, тъй като вярното за него обстоятелство е „Не“, както и не следва да се попълва т. Ако „да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено „*по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни*“. В случая участник е Обединение „Т7 Пловдивинвест“ ДЗЗД и той участва самостоятелно в процедурата;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

В ЕЕДОП на „Т7 Консулт“ ЕООД:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

В ЕЕДОП на „Пловдивинвест“ АД:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

2. Участник № 2 „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с вх. №., с оферта с входящ № ВЦ – 10/19.03.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

2.1. Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;

- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти при изпълнението на инвестиционен проект „Интегрирано управление на водите на територията на гр. Бяла, област Русе-етап I“.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и установи, че обектът е изпълнен от ОБЕДИНЕНИЕ ЕН АР-БЯЛА, БУЛСТАТ 176691048, бул. България-над реката № 3, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 58%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

2.2. Участникът е представил следните документи по 2-ра обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на

информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти при изпълнението на инвестиционен проект „Интегрирано управление на водите на територията на гр. Бяла, област Русе-етап I“.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и установи, че обектът е изпълнен от ОБЕДИНЕНИЕ ЕН АР-БЯЛА, БУЛСТАТ 176691048, бул. България-над реката № 3, а при справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Ен Ар Консулт“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 58%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. Участник № 3 „Стройнорм“ ЕООД, с оферта с входящ № ВЦ - 26/19.03.2018 г., за обособена позиция № 2, е представил следните документи :

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Удостоверения за добро изпълнение – 10 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Изготвяне на доклади за оценка на съответствието, упражняване на функциите на консултант, упражняване на строителен надзор по смисъла на ЗУТ и съставяне на технически паспорти за обект: Изграждане и рехабилитация на ВиК мрежа Раднево“. Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от Община Раднево, от което е видно, че обектът е изпълнен от ДЗЗД „Стройнорм – Ай Ви“ и в същото е посочено, че участникът „Стройнорм“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 30%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Наско Апостолов Несторов, предложено като експерт Геодезист, от представената информация не става ясно, че лицето притежава съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: „...да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа“. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. Участник № 4 „Интерконсулт“ ЕООД, с оферта с входящ № ВЦ - 27/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Евтим Димитров Евтимов, предложено за експерт Пожарна безопасност, от представената информация не става ясно дали лицето притежава съответното висше образование, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... с придобита образователна степен магистър в областта на пожарна и аварийна безопасност или пожарна безопасност и защита на населението или еквивалентно“; Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Никола Кирилов Илков, предложено за Координатор по безопасност и здраве, е посочено, че притежава Удостоверение №SN-10-046 без да е уточнено за какво е притежаваното удостоверение. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... правоспособно лице с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др.“. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Петър Радков Каменов, предложено за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че е специалист ОУ и притежава Удостоверение №01622 без да са посочени повече подробности за притежаваното удостоверение. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

5. Участник № 5 **Обединение „Консултанти ВиК Ясен 2018“**, с оферта с входящ № ВЦ - 29/19.03.2018г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на „Сет Инженеринг“ ЕООД;
- ЕЕДОП на „Ати Консулт“ ЕООД;
- Договор за обединение;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – 2броя;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – 3 броя;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“ – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е? – участникът не е отбелязал вярното за него обстоятелство;

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът не е отбелязал вярното за него обстоятелство, както и неправилно е попълнил „*т. Ако да: ... в) когато е приложимо, посочете името на участващата група:*“; В указанията под черта 11 изрично е посочено „*по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни*“. В случая участник е Обединение „Консултанти ВиК Ясен 2018“ и той участва самостоятелно в процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил застрахователните суми по полици с номера: № 13121810000392 и № 12029002/Q2/11-00548 за „Ати Консулт“ ЕООД;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът не е посочил „Брой години“;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих – I Етап“ Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – I Етап“. 2. Строителство на инженеринг на II-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“ Участникът е декларирал, че е бил представляващ и като член да ДЗЗД Рутекс-Ати е изпълнил 40% от договора.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Янчо Христов Петков, предложено като експерт Инженер ВиК и за Владимир Николаев Николов, предложен за експерт Геодезист, от представената информация не става ясно, че лицата притежават съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: „...*да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа*“; Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В ЕЕДОП на „Сет Инженеринг“ ЕООД:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът не е декларирал изпълнен обект. Съгласно представения договор за създаване на обединението, всеки от съдружниците ще извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти и ще упражнява строителен надзор по време на строителството. Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Това условие е посочено и от Възложителят в Раздел II, 2.5. Критерии за подбор от документацията. Във връзка с горното, Комисията изисква от съдружника в обединението да посочи изпълнените от него услуги, съгласно изискването по т. 2.5.3.1. от Раздел II, съобразно разпределението на участието му при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Янчо Христов Петков, предложено като експерт Инженер ВиК и за Владимир Николаев Николов, предложен за експерт Геодезист, от представената информация не става ясно, че лицето притежава съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: „...да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа“. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В ЕЕДОП на „Ати Консулт“ ЕООД:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101, ал.8, ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих – I Етап“ Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – I Етап“. 2. Строителство на инженеринг на II-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“

Участникът е декларирал, че е бил представляващ и като член на ДЗЗД Рутекс-Ати е изпълнил 40% от договора. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Пенчо Живков Даскалов, предложено като експерт Юрист, като опит на сходен обект е посочен обекта на Община Исперих. Комисията извърши проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същият не е *включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол, а съгласно чл.6, ал. 2, т.11 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, това условие е задължително. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.*

6. Участник № 6 „Рутекс“ ООД, с оферта с входящ № № ВЦ - 31/19.03.2018г., за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника за обособена позиция №1;
- ЕЕДОП на участника за обособена позиция №2;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари за обособена позиция №1;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари за обособена позиция №2;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата за обособена позиция №1;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата за обособена позиция №2;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника за Обособена позиция 1:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих – I Етап” Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – I Етап”. 2. Строителство на инженеринг на II-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи”. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и установи, че обектът е изпълнен от ДЗЗД Рутекс-Ати, ЕИК BG176478089, ул. Искърско шосе №12, РБ 1592, София, а при проверка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Рутекс“ ООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 60%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Боряна Любомирова Сафронова, предложено за Експерт Строителен инженер, е посочено, че притежава застраховка професионална отговорност по част Конструктивна с № 212217217000056. Информацията за притежаваната застраховка следва да бъде посочена в част IV, раздел Б Икономическо и финансово състояние, т.5, както и да бъдат посочен уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и застрахователната сума;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето София Иванова Кашлакева - Андреева, предложена за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че притежава Сертификат за управление на строителните отпадъци № 286. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез

които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

В ЕЕДОП на участника за Обособена позиция 2:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих – I Етап” Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – I Етап”. 2. Строителство на инженеринг на II-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи”. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и установи, че обектът е изпълнен от ДЗЗД Рутекс-Ати, ЕИК BG176478089, ул. Искърско шосе №12, РБ 1592, София, а при проверка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Рутекс“ ООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 60%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Таня Тодорова Колева, предложена като експерт Строителен инженер и за Живко Здравков Мартинов, предложен за експерт „Пожарна безопасност“, като опит на сходен обект е посочен обекта на Община Кюстендил. На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същите не са *включени в основния списък към Удостоверението за*

извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол, а съгласно Наредба за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, това условие е задължително. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Жоржета Петрова Ставрева, предложена за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че притежава Сертификат за управление на строителните отпадъци №294. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изкисванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

7. Участник № 7 „Трансконсулт - БГ“ ООД, с оферта с входящ № ВЦ - 33/19.03.2018г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Документи, доказващи информацията, посочена в ЕЕДОП;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Вера Василева Василева, предложена за Експерт Строителен инженер, е посочено, че притежава застраховка професионална отговорност по част Конструктивна. Информацията за притежаваната застраховка следва да бъде посочена в част IV, раздел Б Икономическо и финансово състояние, т.5, както и да бъдат посочени: точно позоваване на документа, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и застрахователната сума;
- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Вера Василева Василева, предложена за Експерт Строителен инженер, е посочено, че притежава удостоверение от КИИП за технически контрол по част Конструктивна, без да е посочен номер на същото. На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в

Регистъра на КИИП на лицата, упражняващи ТК с редовни удостоверения към 30.09.2017 г. и установи, че същата притежава Удостоверение с № 1255. Актуалната информация за същото следва да бъде посочена в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

8. Участник № 8 ДЗЗД „Интерпро БГ“, с оферта с входящ № ВЦ - 35/19.03.2018г., за обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на „Трансконсулт – БГ“ ООД;
- ЕЕДОП на „ИнтерПроКонсулт“ ЕООД;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“ – 2 броя;
- Споразумение за обединение;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – 2 броя;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Тихомир Цветков Трифонов, предложен за експерт „Пожарна безопасност“ и Йоана Стефанова Пеловска, предложена за експерт Юрист, като опит на сходен обект са посочени по два обекта. На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същите не са *включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол*, а съгласно Наредба за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, това условие е задължително. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В ЕЕДОП на „Трансконсулт – БГ“ ООД:

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Христо Георгиев Папазов, предложено за Експерт Строителен инженер, е посочено, че притежава застраховка професионална отговорност по част Конструктивна. Информацията за притежаваната застраховка следва да бъде посочена в част IV, раздел Б Икономическо и финансово състояние, т.5, както и да бъдат посочени: точно позоваване на документа, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и застрахователната сума;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Тихомир Цветков Трифонов, предложено за експерт „Пожарна безопасност“ и Йоана

Стефанова Пеловска, предложена за експерт Юрист, като опит на сходен обект са посочени по два обекта. На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същите не са *включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол*, а съгласно Наредба за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, това условие е задължително. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В ЕЕДОП на „ИнтерПроКонсулт“ ЕООД:

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът не е декларирал изпълнен обект. Съгласно представения договор за създаване на обединението, всеки от съдружниците ще извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти и ще упражнява строителен надзор по време на строителството. Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Това условие е посочено и от Възложителят в Раздел II, 2.5. Критерии за подбор от документацията. Във връзка с горното, Комисията изисква от съдружника в обединението да посочи изпълнените от него услуги, съгласно изискването по т. 2.5.3.1. от Раздел II, съобразно разпределението на участието му при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

9. Участник № 9 „Еврострой РН“ ЕООД, с оферта с входящ № ВЦ - 37/19.03.2018г., за обособена позиция № 2, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация относно застраховка „Професионална отговорност“;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.
- По отношение на декларираните услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б), на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши

проверка в РОП на АОП и в „Профил на купувача“ на общините Възложители, но не откри обществено достъпна информация относно заявените от участника данни.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Илия Манолов Илиев, предложено като Ръководител екип, от представената информация не става ясно, че лицето притежава съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: Да е бил ръководител на екип за изпълнение на дейности по извършване оценяване на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа.“; Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

10. Участник № 10 „НТСС Консултингенеринг“ ЕООД, с оферта с входящ № ВЦ - 38/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е? – участникът не е отбелязал вярното за него обстоятелство;

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: осъждания за престъпления по чл. 172, 194-208, 213а-217, 219-252, 254а-260 и 352- 353е от НК, чл. 101, ал.8 от ЗОП, чл.101. ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- По отношение на декларираните услуги в част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 1 б) участникът не е представил информация относно дейностите, които е изпълнявал по посочените договори, както и съответната дължина на ВиК мрежата, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „През последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и

упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Бояна Цочева Василева, предложено за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че притежава удостоверение за ПУСО №16542/30.09.2016г. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

11. Участник № 11 „Агроводинвест“ ЕАД, с оферта с входящ № ВЦ - 39/19.03.2018 г., за обособена позиция № 1, е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Райна Димова Джамбазова, предложено за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че притежава Сертификат № 00198 от КИИП за специалист по управление на отпадъците. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Този протокол е съставен на 30.03.2018 г.

Председател:

Стефан Милев

Членове:

1.

Камелия Горненска

2.

Юлиана Дандова

Заличена информация на осн. чл. 2 от ЗЗЛД