



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД-10-764 / 01.06 2018 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

В качеството ми на Кмет на Община Плевен и на Възложител по смисъла на чл. 5, ал.2, т.9 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), на основание чл.44, ал.2, във връзка с чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от ЗОП и отразени резултати в Протокол № 1 от 30.03.2018 год., Протокол № 2 от 08.05.2018 год., Протокол № 3 от 30.05.2018 год. и Доклад от 30.05.2018 год. на комисия, назначена с моя Заповед № РД-10-378/20.03.2018 год. за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет **Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обекти включени в проект: „Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия“: ОП № 1: Извършване на консултантски услуги по оценка на съответствието и упражняване на независим строителен надзор на обект: Изграждане на канализационна и съпътстваща водопроводна мрежа на с. Ясен, Община Плевен (Етап I); ОП № 2: Извършване на консултантски услуги по оценка на съответствието и упражняване на независим строителен надзор на обект: Изграждане на канализационна и съпътстваща водопроводна мрежа на с. Буковлък, Община Плевен (Етап I), открита с Решение № РД-10-162/ 06.02.2018 год., с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0012**

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция № 1:

1-во място - участник „Рутекс“ ООД с подадена оферта с вх. № ВЦ-31/19.03.2018 год. и предложена цена в размер на - 327 000,00 (триста двадесет и седем хиляди) лева без ДДС.

2-ро място - участник „Ен Ар Консулт“ ЕООД с подадена оферта с вх. № ВЦ-10/19.03.2018 год. и предложена цена в размер на - 328 000,00 (триста двадесет и осем хиляди) лева без ДДС.

3-то място - участник „Трансконсулт - БГ“ ООД с подадена оферта с вх. № ВЦ-33/19.03.2018 год. и предложена цена в размер на - 372 750,00 (триста седемдесет и две хиляди седемстотин и петдесет) лева без ДДС.

За обособена позиция № 2:

1-во място - участник „Рутекс“ ООД с подадена оферта с вх. № ВЦ-31/19.03.2018 год. и предложена цена в размер на - 207 800,00 (двеста и седем хиляди и осемстотин) лева без ДДС.

2-ро място - участник „Еврострой РН“ ЕООД с подадена оферта с вх. № ВЦ-37/19.03.2018 год. и предложена цена в размер на - 208 000,00 (двеста и осем хиляди) лева без ДДС.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел.поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

3-то място - участник ДЗД „Интерпро БГ“ с подадена оферта с вх. № ВЦ-35/19.03.2018 год. и предложена цена в размер на - 214 944,00 (двеста и четиринадесет хиляди деветстотин четиридесет и четири) лева без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка:

За обособена позиция № 1: „Рутекс“ ООД - класиран на първо място.

За обособена позиция № 2: „Рутекс“ ООД - класиран на първо място.

III. Отстранени участници:

1. Участника „Агроводинвест“ ЕАД, с оферта вх. № ВЦ - 39/19.03.2018 г. за обособена позиция № 1

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Представените оферта и допълнителни документи **НЕ** доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор предварително обявени от възложителя в Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. от документацията и в точка 1 от Раздел II.1.2. икономическо и финансово състояние от обявлението, а именно:

- Съгласно констатациите в Протокол № 1, в ЕЕДОП, част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. Участникът не е представил ЕЕДОП коригиран и/или допълнен с необходимите данни, или допълнителни данни или документи, доказващи наличието на застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“. Представено е само Удостоверение за ППП с рег. № 00054 за инж. Александър Тричков.

2. Участника „Стройнорм“ ЕООД, с оферта вх. № ВЦ- 26/11.04.2018 г. за обособена позиция № 2.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Допълнителните документи са представени извън срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, поради което същите не са разглеждани. Офертата на участника **НЕ отговаря** на предварително обявените условия посочени в Раздел II.1.2. Икономическо и финансово състояние и Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. и 2.5.3.2. от Документацията за участие, а именно:

- В ЕЕДОП част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“.

Участникът **НЕ отговаря** на предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.2. икономическо и финансово състояние от обявлението и на т.2.5.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

- В ЕЕДОП част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Изготвяне на доклади за оценка на



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

съответствието, упражняване на функциите на консултант, упражняване на строителен надзор по смисъла на ЗУТ и съставяне на технически паспорти за обект: Изграждане и рехабилитация на ВиК мрежа Раднево“. Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от Община Раднево, от което е видно, че обектът е изпълнен от ДЗЗД „Стройнорм – Ай Ви“ и в същото е посочено, че участникът „Стройнорм“ ЕООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 30%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа.

Участникът **НЕ отговаря** на предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

- В ЕЕДОП част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Наско Апостолов Несторов, предложено като експерт Геодезист, от представената информация не става ясно, че лицето притежава съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: „...да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа“.

Участникът **НЕ отговаря** на предварително обявените изисквания на възложителя в точка 2 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.2. от документацията.

3. Участника Обединение „Консултанти ВиК Ясен 2019“, с оферта вх. № ВЦ- 29 /11.04.2018 г. за обособена позиция № 1.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Допълнителните документи са представени извън срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, поради което същите не са разглеждани. Офертата на участника **НЕ отговаря** на предварително обявените условия посочени в Раздел II.1.2. Икономическо и финансово състояние и Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. и т.2.5.3.2. от Документацията за участие, а именно:

В ЕЕДОП на участника, Комисията установи следните липси, неточности и несъответствия с изискванията към критериите за подбор:

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е? – участникът не е отбелязал вярното за него обстоятелство;

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът не е отбелязал вярното за него обстоятелство,



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

както и неправилно е попълнил „т. Ако да: ... в) когато е приложимо, посочете името на участващата група:“; В указанията под черта 11 изрично е посочено „по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни“. В случая участник е Обединение „Консултанти ВиК Ясен 2018“ и той участва самостоятелно в процедурата;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил застрахователните суми по полици с номера: № 13121810000392 и № 12029002/Q2/11-00548 за „Ати Консулт“ ЕООД;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на т.2.5.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Участникът **НЕ отговаря** на предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.2. икономическо и финансово състояние от обявлението и на т.2.5.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът не е посочил „Брой години“;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих – I Етап“ Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – I Етап“. 2. Строителство на инженеринг на II-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“ Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи“. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“ Участникът е декларирал, че е бил представляващ и като член да ДЗЗД Рутекс-Ати е изпълнил 40% от договора.

Участникът **НЕ отговаря** на предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Янчо Христов Петков, предложено като експерт Инженер ВиК и за Владимир Николаев Николов, предложен за експерт Геодезист, от представената информация не става ясно, че лицата притежават съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: „...да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа“;



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

Участникът **НЕ** отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя в точка 2 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.2. от документацията.

В ЕЕДОП на „Сет Инженеринг“ ЕООД, Комисията установи следните липси, неточности и несъответствия с изискванията към критериите за подбор:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът не е декларирал изпълнен обект. Съгласно представения договор за създаване на обединението, всеки от съдружниците ще извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти и ще упражнява строителен надзор по време на строителството. Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Това условие е посочено и от Възложителят в Раздел II, 2.5. Критерии за подбор от документацията.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицата Янчо Христов Петков, предложено като експерт Инженер ВиК и за Владимир Николаев Николов, предложен за експерт Геодезист, от представената информация не става ясно, че лицето притежава съответния опит, съгласно изискванията на възложителя, а именно: „...да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа“.

В ЕЕДОП на „Ати Консулт“ ЕООД, Комисията установи следните липси, неточности и несъответствия с изискванията към критериите за подбор:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101, ал.8, ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 – участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно изискванията на т.2.5.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) – участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих – I Етап” Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – I Етап”. 2. Строителство на инженеринг на II-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

– II, III и IV Етапи” и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи” Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих – II, III и IV Етапи”. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“

Участникът е декларирал, че е бил представляващ и като член на ДЗЗД Рутекс-Ати е изпълнил 40% от договора. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на минимум 20 км. селищна ВиК мрежа, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от Раздел III.1.3. Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 3 Ред и условия за провеждане, т.2.5.3.1. от документацията.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 – за лицето Пенчо Живков Даскалов, предложено като експерт Юрист, като опит на сходен обект е посочен обекта на Община Исперих. Комисията извърши проверка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ, и установи, че същият не е *включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол, а съгласно чл.6, ал. 2, т.11 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, това условие е задължително.*

4. Участника Обединение „Т7 Пловдивинвест“ ДЗЗД, с оферта вх. № 25/19.03.2018 год. за обособена позиция № 1.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание: Не е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по смисъла на чл. 72, ал.1 от ЗОП

5. Участника „Интерконсулт“ ЕООД с оферта вх. № 27/19.03.2018 год. за обособена позиция № 1.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание: Офертата не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 - 5 от ЗОП

МОТИВИ:

След подробен анализ на предложената обосновка, Комисията е оценила, че същата **не съдържа** обективни обстоятелства относими със законовите такива, посочени в чл.72, ал.2, т. 1- 5 от ЗОП.

На първо място участникът е посочил, че повтаряемостта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката е икономическа особеност на която са стъпили при



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел.поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

оформяне на ценовото си предложение. **Липсва каквато и да е обосновка на това твърдение**, както и разяснение по какъв начин това е повлияло на начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение.

Участникът е посочил броя на ангажираните експерти, професионалния си опит при упражняването на дейността си, доброто познаване на изискванията на възложителя и ОП „Околна среда 2014-2020“, доброто запознаване с обекта */проектна документация, договори с изпълнители/* доставчици, работна програма с линейни графици, програма за контрол по качеството на изпълнителите на СМР и др., добрата начална организация с установяване на конкретните ангажименти на всички участници в процеса, като изтъква, че това води до ефективен контрол и намаляване на производствените разходи с елиминиране на неефективните процеси. Следва да се има предвид, че Комисията е отчела съответствието на техническите му възможности и техническото му предложение с изискванията на Възложителя и го е допуснала до оценка на Ценовото му предложение. **По никакъв начин обаче, участникът не обосновава как с елиминиране на неефективните процеси се намаляват производствените му разходи, при положение, че обосновава предложената от него цена с почасовата заетост на експертите от екипа си, а не с процесите, били те ефективни или не.**

На следващо място липсва обосноваване и доказване на продължителността на ангажиментите на експерти от екипа. В табличен вид участникът е посочил ангажираността в месеци и човекочасове на всеки от членовете на екипа, часовата им ставка и възнаграждението им, без да обоснове нито един от тези показатели. Съгласно изискванията на възложителя посочени на стр.7 от Техническата спецификация, *„ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период“*. Съгласно предварително обявените от възложителя условия прогнозния срок за изпълнение на дейностите е 950 календарни дни, в т.ч. и 12 месеца срок за съобщаване на дефекти, което е около 32 месеца. **Следвайки тези указания на възложителя, то срокът за изпълнение на СМР и въвеждане на обекта в експлоатация е максимум 20 месеца.**

Видно от представената таблица **всички експерти** от екипа ще бъдат ангажирани **32 месеца**, в които период е 12 месечния период за съобщаване на дефекти. **Участникът по никакъв начин не е доказал и/или обосновал тази заетост на експертите.** В Техническото предложение на участника също не е посочено с какво ще бъдат ангажирани всички експерти по време на срока за съобщаване на дефекти. В представената таблица е посочено, че Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве ще бъдат заети през целия период на изпълнение – 32 месеца, по 20 часа на седмица, което при пет дневна работна седмица прави **средно по 4 часа на ден, а не по 8 часа**, каквото е изискването на възложителя за периода на строителството.

Така посочената ангажираност на експертите е не само в противоречие с



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел.поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

изискванията на Техническата спецификация на Възложителя, но и по никакъв начин не води до икономичност на предложението, а напротив увеличава стойността на предлаганата услуга.

На следващо място в представената обосновка, участникът не е предвидил разходи за поддръжка на застраховката на професионалната отговорност на консултанта, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, както и възможните разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, съгласно предварително обявените условия на възложителят

Съгласно чл.5, ал.2 от проекта на договора „Цената за изпълнение на Договора представлява цялостното и окончателно възнаграждение на **КОНСУЛТАНТА** за услугите по този Договор. То включва цената на финансовия риск, всички разноски за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на **КОНСУЛТАНТА**, за поддръжка на застраховката на професионалната отговорност на **КОНСУЛТАНТА**, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от **КОНСУЛТАНТА** при изпълнение на услугите по този Договор“.

Видно от горното обосновката се явява **непълна и необективна**.

В представената таблица са заложени 12 784,00 лв. за „други“ разходи – офис и офис консумативи и транспорт, без каквито и да било разяснение по какъв начин е формирана тази стойност. **Липсват и доказателства не само за формирането на стойността и за това как тези разходи водят до икономичност на предлаганата услуга.**

Комисията не е приела декларирането от страна на участника, че ще разполага с мобилен офис в гр. Плевен и, че разполагането с автомобили, офис техника и специализирана техника за контрол са изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката. Предвид спецификата на обекта, а именно линеен обект с обща дължина около 26 км., наличието на автомобили и специализирана техника за контрол е задължително условие за качественото изпълнение на обекта, а не изключително благоприятно условие. Същото се отнася и до наличието на офис на територията на обекта, предвид факта, че строителството и въвеждането в експлоатация на обекта ще продължи около 20 месеца, ежедневното присъствие на Консултанта е задължително и няма как да се упражнява качествен строителен надзор от декларираните от участника офиси в София и Монтана.

Комисията е счела, че така представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „Интерконсулт“ ЕООД за ОП1, **не може да бъде приета, т.к. представените доказателства не са достатъчни**, за да обосноват предложената цена за изпълнение на обособената позиция от поръчката.

6. Участника „НТСС Консултингенеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № ВЦ-38/19.03.2018 год. за обособена позиция № 1.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 3 от ЗОП



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

Фактическо основание: Офертата не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 - 5 от ЗОП

МОТИВИ:

В своята обосновка участникът е посочил, че по отношение на начина на образуване на цена по „показател (А) „предложена цена“ и по показател (Б) - „вътрешен баланс на единичните цени“ се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72 ал.2 т.1 и т.2 от ЗОП свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че предложената от него цена за изпълнението на консултантската услуга е напълно реална и обективна и в същата се включват всички разходи, включително и евентуални рискове при изпълнение на всяка една дейност, съгласно раздел V чл.12, ал. 1 от проекта на договора към документацията за участие, като едновременно с това същата не е за сметка на качествено и пълно изпълнение на услугата“.

В обосновката участникът посочва още, че „предвид факта, че общата цена се формира от цените по отделните сметки от Приложение № 7 - Ценова оферта няма как същите да бъдат разгледани като нещо самостоятелно. Напротив те са взаимнообвързани и няма как логично да обосновем предложената от нас обща цена, без да обърнем внимание на начина на формирането на всяка една от тях, а именно: Сметка № 2 „Човешки ресурси“ (възнаграждения на екипа, разходи за командировки и квартирни пари); Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 4 „Административни разходи“ (за офис помещения; за офис оборудване и комуникация и консумативи); Сметка № 5 „Печалба““.

Така посочените от участника мотиви **не се отнасят до настоящата обществена поръчка**. Съгласно образеца на Ценовото предложение - Приложение № 7, предложената цена се формира като сбор от: 1. Цена за изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и 2. Цена за осъществяване на строителен надзор и контрол по изпълнените строително-монтажни работи на обекта. В документацията на възложителят **липсват** „показател (А) „предложена цена“ и по показател (Б) - „вътрешен баланс на единичните цени“, както и споменатите от участника сметки № 2 - № 5.

Цитираният от участника раздел V чл.12, ал. 1 от проекта на договора към документацията, се отнася до задълженията на КОНСУЛТАНТЪТ и не се отнася до разходи, включително и евентуални рискове при изпълнение на всяка една дейност....

Въпреки това Комисията е извършила подробен анализ на изтъкнатите от участника обстоятелства и оцени, **че нито едно от тях не се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги или до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.**

На първо място участникът **не е обосновал начина на образуване** на отделните компоненти на предложената цена, а именно: цена за изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» - 10 000 лв. без ДДС и цена за осъществяване на строителен надзор и контрол по изпълнените строително-монтажни работи на обекта - 170 000 лв. без ДДС.

На следващо място **липсва обосноваване и доказване на продължителността на ангажиментите на експерти от екипа. В табличен вид участникът е посочил ангажираността в месеци и човекочасове на всеки от членовете на екипа, часовата им ставка и месечното възнаграждение, без да обоснове нито един от тези показатели.**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

Съгласно изискванията на възложителя „ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период“. Съгласно предварително обявените от възложителя условия прогнозния срок за изпълнение на дейностите е 950 календарни дни, в т.ч. и 12 месеца срок за съобщаване на дефекти, което е около 32 месеца. **Следвайки тези указания на възложителя, то срокът за изпълнение на СМР и въвеждане на обекта в експлоатация е максимум 20 месеца.**

Видно от представената таблица Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве ще бъдат ангажирани 32 месеца, в които период е 12 месечния период за съобщаване на дефекти. **Участникът по никакъв начин не е доказал и/или обосновал тази заетост на експертите - по 8 ч.ч. за всички работни дни през 12 месечния период за съобщаване на дефекти.** В Техническото предложение на участника на стр. 15 от Работната програма за Ръководител екип е посочено:

Ще осъществява администриране на цялостното изпълнение на договора и комуникация и координация с останалите участници в инвестиционния процес.

Ще носи цялостна отговорност по отношение контрола упражняван от консултанта за навременно и качествено изпълнение на договора за СН и договора за строителство.

Ще подпомага Възложителя при разрешаване на спорове с Изпълнителя на договора за строителство

Отговорности и задължения

- Мобилизира и управлява екипа за строителен надзор;
- Координира дейностите на всички участници в изпълнението на СМР през целия строителен период и въвеждането на обекта в експлоатация;
- Отговаря за администриране изпълнението на договорите за надзор, чрез обектовия екип и главния офис и въвежда подходяща система за входяща и изходяща кореспонденция и съхранение на цялата документация;
- Осъществява пълен контрол при изпълнението на СМР лично и посредством специалистите от консултантския екип в съответствие с Договорите и Българското законодателство;
- Отговаря за законосъобразното започване на строителните работи;
- Изисква от Строителя да предприема всички необходими мерки, за създаване на безопасни и здравословни условия на труд и опазването на околната среда;
- Дава указания на Строителя по важни въпроси, отнасящи се до работите по Договора за Строителството;
- Изисква, проверява и съгласува изготвените от Строителя програми за управление на качеството, за опазване на околната среда, за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и т.н.;
- Изисква, проверява и съгласува актуализация на графика за изпълнение на СМР, както и свързаното с това ресурсно обезпечаване;
- Изисква, проверява и съгласува изготвените от Строителя Методологии и Технологии за изпълнение на отделните видове работи, одобрява предложените



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

материали за съответствие с Техническите спецификации и стандарти, както и програмата и методите за провеждане на необходимите проби и изпитвания на мрежите;

- При необходимост от промени, препоръчва използването на други технологии и стандарти след одобрение от Възложителя;
- Упражнява мониторинг и контрол по изпълнението на строително-монтажните работи по отношение на време, количество и качество на вложените материали;
- Разпорежда допълнителни изпитвания при съмнение в резултатите;
- Подписва всички необходими документи, съгласно Наредба №3 /31.07.2003 год. на МРРБ;
- Своевременно информира Възложителя за проблеми, които възникват в процеса на работа устно и чрез изготвяне на периодични и инцидентни доклади;
- Следи за ежедневното водене на обектов дневник;
- Организира провеждането на ежемесечни срещи на обекта и подписва съставените от тях протоколи;
- Съблюдава напредъка на работите, съобразно одобрения график за изпълнение и договорната стойност на СМР;
- Проверява и съгласува исканията на Строителя за всички плащания, съгласно договора за изпълнение на СМР и одобрената ПСД;
- Изготвя и внася при Възложителя Сертификат за плащане на действително изпълнените СМР в т.ч. Сертификат за Авансово плащане, Сертификат за Междинни плащания и Сертификат за Окончателно плащане;
- Консултира Възложителя за възможности за намаляване на разходите по проекта и да дава препоръки на Строителя за взимане на подходящи мерки в тази връзка;
- Докладва на Възложителя за напредъка на работите и да дава становища и препоръки за навременното и успешно завършване на работите;
- Изготвя периодични доклади, съгласно условията на договора;
- Проверява и предава на Възложителя цялата екзекутивна документация, в т.ч. всички екзекутивни чертежи, доклади, становища, сертификати, декларации за съответствието на материалите, протоколи от изпитвания и дневници, подготвени от Строителя при завършване на работите;
- Организира съхранението на всички документи съгласно изискванията на Възложителя;
- Организира изготвянето на Окончателен доклад до Възложителя;
- Организира изготвянето на Техническите паспорти;
- Оказва пълно съдействие на Възложителя при подготовката, организацията и провеждането на работата на приемателната комисия, след завършване на строителството и издаване Разрешение за Ползване;
- Сътрудничи с Възложителя при разрешаване на възникнали проблеми и оказва техническа помощ при необходимост.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

Ръководителя на екипа е отговорен за цялостната дейност на консултанта упражняващ строителен надзор, както и за своевременното разпределение на задачите към съответните експерти.

- *Осигурява присъствието на всеки един експерт на обекта;*
- *Осъществява координацията и комуникацията помежду им;*
- *Взема решения при възникване на проблеми, които са от компетенцията на строителния надзор;*
- *Организира срещите с възложител, строител и проектант.*
- *Дава указания за правилното изпълнение на задачите при необходимост;*
- *Изисква от отделните експерти отчетност за напредъка на проекта по съответната част;*

В нито едно от изброените по горе задължения и отговорности не е посочен периода за съобщаване на дефекти, а в обосновката участникът посочва, че ще е ангажиран по 8 ч.ч. за всички работни дни през този период.

Аналогично е и за всички останали експерти. Посочени са различни месеци заетост от 1 м. до 26 м. за различните експерти, **без да е доказана тяхната ангажираност.**

Например за **Строителен инженер „ВиК“**: задълженията му приключват с *Изготвяне докладите, съгласно условията на договора в това число и в изготвянето на окончателния доклад за въвеждане на обекта в експлоатация.*, а в обосновката неговата ангажираност е 26 месеца (при максимум 20 месеца до акт 16).

Необоснована и недоказана е и ангажираността на **инженера Геодезист**. Съгласно Работната програма на участника: *Подпомага ръководителя на екипа при откриване на строителната площадка, трасиране, документирание и опазване на временни геодезични точки, набавяне и проверяване на документи за подземния кадастър, участва в съставяне на специализирана документация и нанасяне на изградените съоръжения и специализираните карти.*

На база добро познаване на съдържанието на проекта ще проверява данните на строителя за отлагане на обектите върху терена и нивата като цяло и при откриване на строителната площадка.

○ *Ще потвърждава изпълнените количества работи посредством извършване необходимите геодезически измервания;*

○ *Ще участва в месечните измервания на работите като ще носи отговорност за съставянето на съответните бази данни и документни доказателства които ще придружават плащанията към Строителя;*

○ *Ще набавя и проверява документи за подземния кадастър на обектите;*

○ *Ще участва в съставянето на специализирана документация и нанасяне на изградените съоръжения в специализираните карти;*

○ *Ще участва в съставянето на **комплексния доклад** за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, **окончателния доклад на строителния надзор и техническия паспорт на строежа.***

Експерта - геодезист ще изготви оценка на инвестиционния проект по част „Вертикална планировка“ и участва в изготвяне на комплексната оценка за проекта ще присъства при оформянето на протокол 2 (2а), определянето на строителната линия и ниво на строежа, ще проверява достигнатите проектни нива при изкопи и др.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

контролирани проектни нива. Съвместно със строителя и проектанта по част „Геодезия“ ще съдейства за трасиране на обекта и съставяне на Акт образец 5, като замерва на място проектните нива. Ще съставя съвместно със строителя и другите участници в инвестиционния процес съставянето на всички изискващи се актове и протоколи по Наредба №3 от 2003 г. на МРРБ и други документи съгласно нормативната уредба.

Ще участва в изготвяне на окончателния доклад за установяване на годността за ползване на строежа и техническия паспорт. Ще съдейства на Възложителя за нанасяне на обектите в кадастралната карта и издаване на удостоверение.

Задълженията му са през целия период на договора, участва и в съставянето на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, на актовете и протоколите през целия период на строителството, на окончателния доклад на строителния надзор и на техническия паспорт на строежа, а в обосновката са посочени само 10 месеца ангажираност.

Посочено е използването на самоосигуряващи се лица на граждански договори, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, което само по себе си води до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а от там и на общите. Участникът **не е приложил** разчети, разяснения и доказателства в тази посока, от които комисията да може да направи основателен извод, че тези фактори водят до минимизиране на предложената от участника цена.

На следващо място в представената обосновка, участникът **не е предвидил** разходи за поддръжка на застраховката на професионалната отговорност на консултанта, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, съгласно предварително обявените условия на възложителят

Съгласно чл.5, ал.2 от проекта на договора „Цената за изпълнение на Договора представлява цялостното и окончателно възнаграждение на **КОНСУЛТАНТА** за услугите по този Договор. То включва цената на финансовия риск, всички разноски за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на **КОНСУЛТАНТА**, за поддръжка на застраховката на професионалната отговорност на **КОНСУЛТАНТА**, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от **КОНСУЛТАНТА** при изпълнение на услугите по този Договор“.

Следващо противоречие между Работната програма на участника и представената обосновка е следното:

В Работната си програма участникът е записал, че за оперативната и навременната контролна дейност на извършваните СМР, след подписване на договора ще бъде назначено лице "специалист за оперативен контрол", който ще има задължението да организира проверка на изпълняваните видове СМР и изготвя месечни и тримесечни доклади за отчитане на извършената работа и окончателно за изпълнението на договора и ги изпраща до Възложителя. Ще отговаря за водената кореспонденция между участниците в инвестиционния процес. Ще отговаря за правилното окомплектоване на техническата документация, съгласно СУК (Система за управление на качеството – ISO 9001:2008 г.), която система е внедрена в



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

Дружеството. В представената обосновка и по конкретно в Таблицата за ангажираност на експертите, **такова лице не е предвидено, респективно няма предвидени разходи.**

Не на последно място, посочените от участника разходи „по сметки“ са декларативни и недоказани, на места даже противоречиви.

Веднъж участникът посочва, че разполага със „собствен приобектов офис“, което изтъква като изключително благоприятно условие за него, а в същото време предвижда 6 000,00 лв. без ДДС в позиция 3.1. *Разходи за офис помещения.*

В *Квартирни разходи* участникът предвижда наемането на две квартири за период от 32 месеца. Действително предвижданията на разходите е фирмена политика, **но комисията не може да приеме, че заплащането на квартирите в периода на срока за съобщаване на дефекти (12 месеца при положение, че участника не доказва ангажираността на екипа си) води до икономичност на ценовото предложение, даже напротив.**

Аналогично са и обясненията на участника за *Транспортните разходи*. Участникът е предвидил 1 автомобил да изминава **по 50 км. дневно**, включващи обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както и отиване и връщане в работните дни от квартирите на обекта. **Разходите обаче са предвидени за целия период на договора от 32 месеца, при максимум 20 месеца изпълнение на строителството и въвеждане на обекта в експлоатация, което не само не води до икономичност, а напротив увеличава стойността на предлаганата услуга.**

Видно от горното, обосновката се явява **непълна, необективна и недоказана.**

Комисията е счела, че така представената писмената обосновка не доказва начина на образуване на предложената от участника цена, която се явява с 33,59 % по - ниска от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. **Обосновката съдържа редица противоречия с предложената от участника Работна програма към Техническото предложение, както и декларативни обстоятелства, които не са доказани.** Част от твърденията на участника не само, че не водят до икономичност на направеното предложение, но и не са съобразени с икономическите особености на предоставяните услуги.

Предвид изложеното комисията е счела, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, **че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставената услуга - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.**

Комисията е счела, че така представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „НТСС Консултингенеринг“ ЕООД за ОП1, **не може да бъде приета**, т.к. представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на обособената позиция от поръчката.

7. Участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. № ВЦ-10/19.03.2018 год. за обособена позиция № 2.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание: Офертата не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 - 5 от ЗОП

МОТИВИ:

Комисията **НЕ** е приела така представената писмена обосновка, като е счела, че същата е недоказана, относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

В представената обосновка участникът се позовава на специфичния си опит и наличието на изградена система на работа при обекти от подобен характер, като изтъква това като изключително благоприятно условие за него. Комисията е счела, че така изтъкнатите обстоятелства вече са отчетени на по ранен етап от процедурата, отчетено е съответствието на техническите му възможности с изискванията на Възложителя и го е допуснала до оценка на Ценовото му предложение.

Участникът мотивира липсата на първоначални (постоянни) разходи с наличието на офиси в 4 от големите градове в страната, които са снабдени с необходимата материална база и ще има на разположение достатъчно материални и технически ресурси. Комисията не е приела това обстоятелство като изключително благоприятно за участника, предвид факта, че обекта ще се изпълнява в с. Буковлък, община Плевен и участникът не разполага с офис в областта. По отношение на притежаваните от участника четири офиса в страната, то същият не е разяснил на Комисията как този факт се отразява в понижаване на цената на предлаганите услуги. Нещо повече поддръжката на тези офиси е свързана с множество разходи (наем, режимни разходи и други), които биха имали обратен ефект върху стойността на предлаганата услуга, а именно нейното завишаване. Освен това участникът предвижда разходи за наеми, командировки и транспорт, което по никакъв начин не води до икономичност на предложената от него цена, явяваща се с над 20 на сто по благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След като анализира задълбочено гореизложеното комисията, **не е приела изтъкнатите в обосновката обстоятелства, свързани с твърдените изключително благоприятни обстоятелства**, аргументирани с разполагаем човешки и технически ресурс, тъй като същите кореспондират с критериите за подбор към участниците, заложили от възложителя. Комисията е счела, че следва да се съобрази с трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, че за да бъдат приети за обективни обстоятелства, обосноваващи параметри, подлежащи на оценка, в настоящия случай ценови параметри, не следва да се припокриват с критерии за подбор, заложили от възложителя в процедурата.

Участникът твърди, че „променливите“ разходи по поръчката ще са в много малка степен, тъй като са регулярни и ще са покрити от плащания във връзка с изпълнение на други договори на територията на страната. Комисията не толерира „прехвърляне“ на други средства за осъществяване на дейността по процедурата. Възложителят е определил прогнозна стойност на поръчката, като е посочил, че възнаграждението на консултанта включва *цената на финансовия риск, всички разноски за заплащане на труда на лицата, включени в Екипа на консултанта, за поддръжка на застраховката на професионалната отговорност на консултанта, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор, възможни разходи за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове, включително всички други присъщи разходи, извършвани от консултанта при изпълнение на услугите по този Договор*. Изпълнителят е следвало да предвиди всички разходи в пълен обем за изпълнението на конкретната поръчка. Освен това не е уточнено от участника какво е имал предвид при определянето на „много малка степен“ на тези променливи разходи – разходи за офис консумативи, GSM разходи, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др., като е предвидил 3 381,32 лв. Комисията е счела, че посочването единствено и само на цифри (стойности) на определения предвиден разход по никакъв начин не доказва икономичност на направеното ценово предложение.

В представената обосновка участникът **не е предвидил разходите за поддръжка на застраховката на професионалната отговорност на консултанта, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ за дейността му на консултант за упражняване на строителен надзор за**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

целия период на договора, (които включва и изтичане на гаранционните срокове – 10 г.), съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на разходите за отговорността по смисъла на чл. 168, ал.7 от ЗУТ за вреди в гаранционните срокове (10 г., в т.ч. и 12 м. за съобщаване на дефекти), участникът е предвидил **само** разходи за заплащане на труда на лицата, включени в екипа, като е предвидил ангажираност от само 176 ч.ч., което е максимум 31 к.д. Лицата, които упражняват строителен надзор, носят отговорност за щети, които са нанесли на възложителя и на другите участници в строителството, и солидарна отговорност със строителя за щети, причинени от неспазване на техническите правила и нормативи и одобрените проекти. Отговорността по договора за строителен надзор е със срокове не по-малки от гаранционните срокове в строителството, в случая 10 години.

За изчисляване на разходите за наемане на офис и квартира в град Плевен, участникът е възприел за продължителност на дейността си само срока за изпълнение на СМР – 500 дни или 17 месеца. **Това е в противоречие както с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация и Раздел 2 от документацията, така и с Работната му програма представена към Техническото предложение.** На стр.14 от Работната програма, участникът е записал, че *съгласно техническото предложение на избрания Изпълнител на Инженеринга, срокът за изпълнение на дейностите е 960 календарни дни, в т.ч. и 12 месеца срок за съобщаване на дефекти*, което е и предварително обявено от възложителя условие. **Изчисляването на разходите на база по-кратък срок, води до неравнопоставеност на участниците,** поради което Комисията не е приела избрания от участника подход на изчисляване на разходите за правилен.

Участникът е представил таблица с ангажираността на всеки от експертите в човекочасове, часова ставка, месечно възнаграждение и възнаграждения за дейностите които ще изпълняват за периода на изпълнение на поръчката. Комисията е счела, **че участникът не е определил коректно продължителността на ангажиментите на отделните експерти.**

На първо място е определил 55 к.д. или 312 ч.ч. за консултации при изготвянето на техническите проекти. Съгласно условията, предварително обявени от Възложителя в Техническата спецификация, проекта на договора и Раздел 2 от документацията, задълженията по договора на определения за изпълнител започват с предоставянето на изготвения технически проект от страна на Възложителя с предавателно-приемателен протокол. В Работната си програма участникът също не предвижда такива консултации.

На следващо място участникът предвижда 24 к.д. или 136 ч.ч. за изготвянето на окончателния доклад и технически паспорт на строежа. В Техническото си предложение участникът е предложил 20 к.д. за изготвянето на окончателния доклад.

За строителния инженер «Конструкции» са предвидени само 700 ч.ч. за упражняване на строителен надзор, което са 87,5 к.д. Комисията счита, това за крайно недостатъчно, при прогнозен срок за изпълнение на строителството от 500 к.д. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, строителния инженер «Конструкции» е длъжен да участва в съставянето на акт за приемане на земната основа и действителните коти на извършените изкопни работи (приложение № 6), акт за приемане на извършените строителни и монтажни работи по нива и елементи на строителната конструкция (приложение № 7) включително и за заваръчните работи, акт за приемане и предаване на бетонни, стоманобетонни или други фундаменти за монтаж на конструкции, машини и съоръжения (приложение № 8), акт за приемане на конструкцията (приложение № 14). Аналогичен е случая и с инженер ВиК, за който са предвидени едва 1400 ч.ч., т.е. 250 к.д., при положение, че той е длъжен да участва в съставянето и на актовете за установяване на всички видове строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване,



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (приложение № 12) към Наредбата. Предвид спецификата на обекта, линейна ВиК мрежа, съставянето на тези актове ще е почти ежедневие.

Комисията е приела, че писмената обосновка за начина на образуване на предлаганата цена трябва да е подробна, ясна и точна, да не поражда коментари и/или тълкуване, да е съобразена с предварително обявените от Възложителя условия, да съответства на Техническото предложение на участника и да осигурява равнопоставеност на всички участници.

Така представената от участника обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение не съответства на Работната му програма и на предварително обявените от Възложителя условия. Представените изчисления от участника предизвикват тълкувания и водят до неравнопоставеност на участниците. Част от твърденията на участника не само, че не водят до икономичност на направеното предложение, но и не са съобразени с икономическите особености на предоставяните услуги.

Комисията е счела, че така представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на „ЕН АР Консулт“ ЕООД за ОП 2, **не може да бъде приета**, т.к. представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на обособената позиция от поръчката.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на комисията да се публикуват в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача, като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

ВЪЗЛОЖИ

ГЕОРГ СІ

Кмет на Община Плевен



Изг

К. І

Н-к

Съг

Ст.

Зам