

**УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,**

ГЕОРГ СПАРТАНСКИ
Кмет на Община Плевен
Дата:.....П

ДОКЛАД
(съгласно чл. 60, ал. 1 от ППЗОП)

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-10-352/13.03.2018 на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНА ТЕХНИКА И ОБЗАВЕЖДАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗИП ПО ПРОЕКТ: ИНТЕГРИРАН ВОДЕН ЦИКЪЛ ПЛЕВЕН – ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

ОП № 1 – Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на ЗИП,

ОП № 2 – Доставка на обзавеждане за нуждите на ЗИП,

открита с Решение № РД-10-127/30.01.2018год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00226-2018-0007, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Милев – заместник-кмет ПХД

ЧЛЕНОВЕ:

1. Камелия Горненска – началник отдел НКПП
2. Десислава Йорданова - началник отдел ПНО
3. инж. Калин Бочуков
4. инж. Юлиана Дандова

На 13.03.2018 г. в 11.30 часа в сградата на Община Плевен, в Заседателна зала, се проведе заседание на Комисията, като на заседанието присъства Иван Славчев Найденов, управител на участник „Копилнк Плевен“ ЕООД.

Председателят на комисията обяви Заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48,ал.6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 9 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ЧАС	ОП
1	„Специализирани бизнес системи“ АД	ВЦ – 15	12.03.2018г.	10:54	1
2	„Айфест“ ЕООД	ВЦ – 16	12.03.2018г.	11:09	1
3	Кооперация „Панда“	ВЦ – 17	12.03.2018г.	11:14	2
4	„БГ Телеком“ ЕООД	ВЦ – 18	12.03.2018г.	11:18	1
5	„Рив Комерс“ ЕООД	ВЦ – 19	12.03.2018г.	11:24	2
6	„Смарт Софт“ ЕООД	ВЦ – 20	12.03.2018г.	11:27	1
7	„Амо“ ЕООД	ВЦ – 21	12.03.2018г.	11:29	2
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	ВЦ – 22	12.03.2018г.	11:34	1 и 2
9	„Копилинк Плевен“ ЕООД	ВЦ – 23	12.03.2018г.	16:50	1

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от „Специализирани бизнес системи“ АД, с вх.№ ВЦ – 15/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна

опакровка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Айфест“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 16/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **Кооперация „Панда“**, с вх. № ВЦ - 17/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от **„БГ Телеком“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 187/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„Рив Комерс“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 19/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **„Смарт Софт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 20/12.03.2018, за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **„Амо“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 21/12.03.2018 за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Оферта подадена от **„Гърков Консулт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ - 22/12.03.2018., за обособени позиции №1 и №2, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както

и два отделни запечатани непрозрачени плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1 и №2.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54,ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №1 и №2.

9. Оферта подадена от „Копилинк Плевен“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 23/12.03.2018., за обособена позиция № 1, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл.54,ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрито заседание, в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник №1 „Специализирани бизнес системи“ АД, с вх.№ ВЦ – 15/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1:

1.1.Участникът е представил следните документи по 1-ва обособена позиция:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Документи доказващи декларираните обстоятелства в ЕЕДОП – 27 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката, придружено от технически брошури за предлаганото оборудване;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждане на представените документи, Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка. Участникът е подал оферта в съответствие с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя. Участникът се допуска до участие в следващ етап на процедурата.

2. Участник № 2 „Айфест“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 16/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Документи доказващи декларираните обстоятелства в ЕЕДОП – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II, Информация за икономическия оператор, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;
- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът неправилно е отбелязал „не“, вярното обстоятелство е „да“.
- В част IV, Раздел α - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел А: Годност – не следва да се попълва от участника;
- В част VI, Заключителни положения, участникът не е попълнил референтния номер на процедурата в РОП.

3. Участник № 3 Кооперация „Панда“, с оферта с вх. № ВЦ - 17/12.03.2018 г. за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Документи доказващи декларираните обстоятелства в ЕЕДОП – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът неправилно е отбелязал „не“, вярното обстоятелство е „да“, както и не е попълнил информация за липса на обстоятелствата по чл.101, ал.8, 9, 10 и 11 от ЗОП, чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДР или ако попада в някое от изключенията по чл.4 от ЗИФОДРЮПДР;
- В част IV, Раздел α - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел В: Технически способности 1 б) участникът е попълнил информация за изпълнение на три доставки, които като предмет са сходни или идентични с част от предмета на настоящата процедура, но липсва информация за реализирани доставки на огнеупорни шкафови, които като обем представляват 61,25 % от обема на обособената позиция.
- В част VI Заключителни положения, участникът не е описал за кои части/ раздели/ подточки/, дава съгласието си Община Плевен да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в тях.

4. Участник № „БГ Телеком“ ЕООД, с вх.№ ВЦ - 17/12.03.2018 г., за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;

- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част II Информация за икономическия оператор в ред Обособени позиции е посочен номер на обособената позиция за която се кандидатаства – ОП №2, а е изписано наименованието на ОП №1 Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на ЗИП по проект: Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия. Следва да се уточни недвусмислено за коя обособена позиция се кандидатаства.

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът неправилно е отбелязал „не“, вярното обстоятелство е „да“, както и не е попълнил информация за липса на обстоятелствата по чл.101, ал.8, 9, 10 и 11 от ЗОП, чл.3 т.8 от ЗИФОДРЮПДР или ако попада в някое от изключенията по чл.4 от ЗИФОДРЮПДР;

- В част IV, Раздел α - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел В: Технически способности 1 б) участникът е попълнил информация за изпълнение на една доставка, без да е упомената детайлна информация за видовете оборудване, което е доставено. Получателят е частно юридическо лице, поради което комисията не може да направи проверка в публичен регистър относно конкретния предмет на изпълнения договор. Във връзка с тази констатация, както и във връзка с горната, следва да се представят доказателства за покриване на изискванията на Възложителя за техническите и професионални способности към Критериите за подбор за обособената позиция за която се кандидатаства.

- В част VI, Заклучителни положения, участникът не е попълнил референтния номер на процедурата в РОП.

5. Участник „Рив Комерс“ ЕООД, с вх.№ ВЦ - 19/12.03.2018 г., за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът неправилно е отбелязал „не“, вярното обстоятелство е „да“, както и не е попълнил текстово липсата или наличието на основанията, описани в

подточки 2.2.8., 2.2.9, 2.2.10, 2.2.11, 2.2.12 и 2.2.13 от т. 2.2. Лично състояние на участниците/ 2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ/ РАЗДЕЛ 5 Ред и условия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, изисквания и указания за подготовка на офертата;

- В част IV, Раздел α - не следва да бъде попълнен;
- В част VI, Заключителни положения, участникът не е попълнил референтния номер на процедурата в РОП.

6. Участник „Смарт Софт“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 20/12.03.2018, за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Декларация – Образец №6
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът неправилно е отбелязал „не“, вярното обстоятелство е „да“, както и не е попълнил текстово липсата или наличието на основанията, описани в подточки 2.2.8. и 2.2.9, от т. 2.2. Лично състояние на участниците/ 2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ/ РАЗДЕЛ 5 Ред и условия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, изисквания и указания за подготовка на офертата;
- В част IV, Раздел α - не следва да бъде попълнен;

7. Участник „Амо“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 21/12.03.2018, за обособена позиция № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът е нарушил образца, като липсват чековете за отговори „Да“ и „Не“. Вярното обстоятелство е „да“, както и не е попълнил текстово липсата или наличието на основанията, описани в подточки 2.2.9, 2.2.10 и 2.2.10 от т. 2.2. Лично състояние на участниците/ 2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ/ РАЗДЕЛ 5 Ред и

условия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, изисквания и указания за подготовка на офертата;

- В част IV, Раздел А: Годност – не се попълва
- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние – не се попълва
- В част VI Заключителни положения, участникът не е описал за кои части/ раздели/ подточки/, дава съгласието си Община Плевен да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в тях.

8. Участник „Гърков Консулт“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 22/12.03.2018, за обособени позиции № 1 и № 2 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1;
- Плик „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 2;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът неправилно е отбелязал „не“, вярното обстоятелство е „да“, както и не е попълнил текстово липсата или наличието на основанията, описани в подточка 2.2.10 (чл. 101 ал.10 от ЗОП) т. 2.2. Лично състояние на участниците/ 2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ/ РАЗДЕЛ 5 Ред и условия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, изисквания и указания за подготовка на офертата;

- В част IV, Раздел В: Технически способности 1 б) участникът е попълнил невярна информация за броя години (този период е определен в обявлението или документацията за обществената поръчка)

В част IV, Раздел В: Технически способности 1 б), участникът не е посочил информация доказваща покриването на критериите за подбор на Възложителя Технически и професионални способности по ОП-1, за която участникът кандидатства, съгласно изискванията на т. 2.6.3.1. *През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнението на доставка/и с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обособената позиция за която участва.*

9. Участник „Копилинк Плевен“ ЕООД, с вх. № ВЦ - 23/12.03.2018, за обособена позиция № 1 е представил следните документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;

- Плик „Предлагани ценови параметри“;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка – участникът не е попълнил текстово липсата или наличието на основанията, описани в подточки 2.2.9 и 2.2.10 от т. 2.2. Лично състояние на участниците/ 2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ/ РАЗДЕЛ 5 Ред и условия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, изисквания и указания за подготовка на офертата;

- В част IV, Раздел α - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел А: Годност – не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът не е изпълнил указанията по подточка 2.6.3.2.от т.2. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ/ РАЗДЕЛ 5 Ред и условия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, изисквания и указания за подготовка на офертата: *Участникът трябва да има система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с обхват сходен с предмета на поръчката.*

- В част VI Заключителни положения, участникът е попълнил некоректна информация за кои части/ раздели/ подточки/, дава съгласието си Община Плевен да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в тях.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Протокол №1 е съставен на 19.03.2018 г.

На 02.04.2018 г. в 9.00 часа, в Заседателната зала на Община Плевен, Комисията назначена със Заповед № РД-10-352/13.03.2018г. на Кмета на община Плевен се събра в редовен състав на закрито заседание, за да провери допълнително представените, на основание чл.54, ал.9 ППЗОП, допълнителни документи от участниците:

№	УЧАСТНИЦИ	ВХ.НОМЕР	ДАТА на подаване на доп. документи
3	Кооперация „Панда“	ВЦ – 17	28.03.2018г.
4	„БГ Телеком“ ЕООД	ВЦ – 18	28.03.2018г.
5	„Рив Комерс“ ЕООД	ВЦ – 19	28.03.2018г.
6	„Смарт Софт“ ЕООД	ВЦ – 20	26.03.2018г.

7	„Амо“ ЕООД	ВЦ – 21	23.03.2018г.
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	ВЦ – 22	26.03.2018г.
9	„Копилинк Плевен“ ЕООД	ВЦ – 23	23.03.2018г.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи по входящ номер на подадените оферти и установи следното:

1. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП **участник №2 „Айфест“ ЕООД** не е представил допълнителни документи. Имайки пред вид, че установените несъответствия, описани в Протокол №1, се изразяват в попълване на информация в представения ЕЕДОП, която не се изисква от Възложителя, Комисията констатира следното:

Мотиви:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя. Комисията допуска участник **„Айфест“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата.

2. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП **участник №3 Кооперация „Панда“** е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП от „Глобал консулт проект“ ЕООД;
- Удостоверение за добро изпълнение, издадено от Карис Груп ЕООД за доставка на 20 броя огнеупорни шкафа на стойност 19 400,00 лева без ДДС.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Мотиви:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя. Комисията допуска участник **Кооперация „Панда“** до по-нататъшно участие в процедурата.

3. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП **участник №4 „БГ Телеком“ ЕООД** е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП от „БГ Телеком“ ЕООД;
- Приемно-предавателен протокол от 30.05.2017 г. между „БГ Телеком“ ЕООД и „Акцент Глобал“ ЕООД за доставка на офис техника и оборудване на стойност 61 000,00 лева без ДДС.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Мотиви:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя. Комисията допуска участник **„БГ Телеком“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата.

4. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП **участник №5 „Рив Комерс“ ЕООД** е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП от „Рив Комерс“ ЕООД;

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Мотиви:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя. Комисията допуска участник „Рив Комерс“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

5. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участник №6 „Смарт Софт“ ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП от „Смарт Софт“ ЕООД;

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Мотиви:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя. Комисията допуска участник „Смарт Софт“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

6. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участник №7 „Амо“ ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;

- ЕЕДОП от „Амо“ ЕООД;

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Мотиви:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя. Комисията допуска участник „Амо“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията в следващи заседания, проведени на 05.04.2018, 10.04.2018 г и 16.04.2018 г., разглежда техническите предложения на следните допуснати участници:

По обособена позиция № 1:

Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на ЗИП:

№	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ ПО ОП№1	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ОП
1	„Специализирани бизнес системи“ АД	ВЦ – 15	12.03.2018г.	1
2	„Айфест“ ЕООД	ВЦ – 16	12.03.2018г.	1
4	„БГ Телеком“ ЕООД	ВЦ – 18	12.03.2018г.	1
6	„Смарт Софт“ ЕООД	ВЦ – 20	12.03.2018г.	1
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	ВЦ – 22	12.03.2018г.	1
9	„Копилинк Плевен“ ЕООД	ВЦ – 23	12.03.2018г.	1

По обособена позиция № 2:

Доставка на обзавеждане за нуждите на ЗИП

№	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ ПО ОП№2	ВХ.НОМЕР	ДАТА	ОП
3	Кооперация „Панда“	ВЦ – 17	12.03.2018г.	2

5	„Рив Комерс“ ЕООД	ВЦ – 19	12.03.2018г.	2
7	„Амо“ ЕООД	ВЦ – 21	12.03.2018г.	2
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	ВЦ – 22	12.03.2018г.	2

Комисията пристъпи към преглед на техническите предложения на допуснатите кандидати:

По обособена позиция № 1:

1. Участник №1 „Специализирани бизнес системи“ АД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 1 (един) календарен ден;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията – 12 месеца за преносими компютри и периферия и 36 месеца за персонална компютърна конфигурация.
- Максимално време за реакция при повреда – до 8 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира несъответствия между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата, а именно:

Кандидатът е предложил за доставка: Преносим компютър с инсталиран лицензиран софтуер: ASUS Vivobook 15 X542 UQ, който има инсталиран лицензиран софтуер MS_Windows 10 и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Кандидатът е предложил за доставка: Персонална настолна компютърна конфигурация (включваща компютър, монитор, клавиатура и мишка) с инсталиран лицензиран софтуер MS_Windows 10 (без да е посочен вида на софтуера) и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Комисията взе решение да изиска разяснение от кандидата на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, относно вида на операционната система Windows 10 и версията на Office Professional, инсталирани на предлаганите от него преносим компютър Asus H54 UQ и персоналната настолна компютърна конфигурация. Изпратено е искане за разяснение с изх. №ВЦ-15/16.04.2018 г. с електронен подпис, получено от кандидата.

2. Участник №2 „Айфест“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 45 (четиридесет и пет) календарни дни;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията – 12 месеца за преносими компютри и периферия и 36 месеца за персонална компютърна конфигурация.
- Максимално време за реакция при повреда – до 72 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира несъответствия между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата, а именно:

Кандидатът е предложил за доставка: Преносим компютър с инсталиран лицензиран софтуер: DELL INSPIRON 5570, в чието описание на технически характеристики е записан инсталиран лицензиран софтуер MS_Windows 10 (без да е посочен вида на софтуера) и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Кандидатът е предложил за доставка: Персонална настолна компютърна конфигурация (включваща компютър, монитор, клавиатура и мишка) с инсталиран лицензиран софтуер MS_Windows 10 (без да е посочен вида на софтуера) и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Комисията взе решение да изиска разяснение от кандидата на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, относно вида на операционната система Windows 10 и версията на офис пакета Office Professional. Изпратено е искане за разяснение с изх. №ВЦ-16/16.04.2018 г. с електронен подпис, получено от кандидата.

3. Участник №4 „БГ Телеком“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 3 (три) календарни дни;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията – 12 месеца за преносими компютри и периферия и 36 месеца за персонална компютърна конфигурация.
- Максимално време за реакция при повреда – до 6 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите

параметри, комисията констатира несъответствия между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата, а именно:

Кандидатът е предложил за доставка: Преносим компютър с инсталиран лицензиран софтуер: HP Omen 17-an012nu, който има инсталиран лицензиран софтуер MS_Windows 10 Home 64 bit и MS Office Professional 2016.

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Кандидатът е предложил за доставка: Персонална настолна компютърна конфигурация (включваща компютър, монитор, клавиатура и мишка) с инсталиран лицензиран софтуер MS_Windows 10 (без да е посочен вида на софтуера) и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

- **Мотиви:**

Техническото предложение не отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да не допусне до оценка Техническото предложение на **участник №4 „БГ Телеком“ ЕООД.**

4. Участник №6 „Смарт Софт“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 10 (десет) календарни дни;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията – 36 месеца за преносими компютри и периферия и 36 месеца за персонална компютърна конфигурация.
- Максимално време за реакция при повреда – до 72 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира несъответствия между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата, а именно:

Кандидатът е предложил за доставка: Преносим компютър с инсталиран лицензиран софтуер: DELL VOSTRO 3578, в чието описание на технически характеристики е записан инсталиран лицензиран софтуер Microsoft Windows 10 Home 64 b и Microsoft Office Professional 2016 b.

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Кандидатът е предложил за доставка: Персонална настолна компютърна конфигурация Smart Engine Office MLA6300 - (включваща компютър, монитор,

клавиатура и мишка) с инсталиран лицензиран софтуер Microsoft Windows 10 Home 64 b и Microsoft Office Professional 2016 b.

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

- Мотиви:

Техническото предложение не отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да не допусне до оценка Техническото предложение на **участник №6 „Смарт Софт“ ЕООД.**

5. Участник №8 „Гърков Консулт“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 1 (един) календарен ден;
- Гаранционен срок, неотговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията, в частта, **относима за персонална компютърна конфигурация – 24 месеца (при изисквана 36 месеца)** и гаранционен срок за преносими компютри и периферия 24 месеца.
- Максимално време за реакция при повреда – до 6 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира несъответствия между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата, а именно:

Кандидатът е предложил за доставка: Преносим компютър с инсталиран лицензиран софтуер: Toshiba C188/i5-700 с инсталиран лицензиран софтуер Windows 10 (без да е посочен вида на софтуера) и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Кандидатът е предложил за доставка: Персонална настолна компютърна конфигурация (включваща компютър, монитор, клавиатура и мишка) Lenovo V-15Ikb с инсталиран лицензиран софтуер Windows 10 (без да е посочен вида на софтуера) и Office Professional (без да е упомената версията).

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

- Мотиви:

Техническото предложение не отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и условия за изпълнение на поръчката: Гаранционен срок, неотговарящ на изискванията на Възложителя в

Техническата спецификация по ОП №1 към документацията, в частта, **относима за персонална компютърна конфигурация – 24 месеца (при изисквана 36 месеца)**. Комисията единодушно реши да не допусне до оценка Техническото предложение на **Участник №8 „Гърков Консулт“ ЕООД**.

6. Участник №9 „Копилинк Плевен“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 15 (петнадесет) календарни дни;
- Гаранционен срок, **не отговарящ** на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията – **24 месеца** за оферирания техника. Изискванията на Възложителя, разписани в техническата спецификация са: **36 месеца за персонална настолна компютърна конфигурация с инсталиран лицензиран софтуер (включваща компютър, монитор, клавиатура и мишка).**

- Максимално време за реакция при повреда – до 4 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира съответствие между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата, а именно:

Кандидатът е предложил за доставка: Преносим компютър с инсталиран лицензиран софтуер: **DELL VOSTRO 3578**, в чието описание на технически характеристики е записан инсталиран лицензиран софтуер **Windows 10 Pro и Office Professional 2016**.

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

Кандидатът е предложил за доставка: Персонална настолна компютърна конфигурация (включваща компютър, монитор, клавиатура и мишка) с инсталиран лицензиран софтуер **Windows 10 Pro и Office Professional 2016**.

Изискванията на Възложителя за лицензирания софтуер са: MS_Windows 10 Professional и MS Office 2016 Professional (Съгласно постъпило запитване с вх. №ВЦ-8/19.02.2018 и публикувано в Профила на купувача на 21.02.2018 г. разяснение по него с изх. №ВЦ-8/21.02.2018г.).

- **Мотиви:**

Техническото предложение не отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и условия за изпълнение на поръчката: Гаранционен срок, неотговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията, в частта, **относима за персонална компютърна конфигурация – 24 месеца (при изисквана 36 месеца)**. Комисията единодушно реши да не допусне до оценка Техническото предложение на **участник № 9 „Копилинк Плевен“ ЕООД**.

По обособена позиция № 2:

1. Участник №3 Кооперация „Панда“ е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 1 (един) календарен ден;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията – 24 месеца на предложеното обзавеждане за нуждите на ЗИП.

- Максимално време за реакция при повреда – до 4 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферираната техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира съответствие между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата.

- **Мотиви:**

Техническото предложение отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на **участник №3 Кооперация „Панда“**.

2. Участник №5 „Рив Комерс“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 3 (три) календарни дни;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията – 12 месеца на предложеното обзавеждане за нуждите на ЗИП и 24 месеца на огнеупорните шкафове.

- Максимално време за реакция при повреда – до 6 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферираната техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира съответствие между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата.

- **Мотиви:**

Техническото предложение отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на **участник №5 „Рив Комерс“ ЕООД**.

3. Участник №7 „Амо“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 1 (един) календарен ден;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията – 24 месеца на предложеното обзавеждане за нуждите на ЗИП.

- Максимално време за реакция при повреда – до 72 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира съответствие между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата.

- Мотиви:

Техническото предложение отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на **участник №7 „Амо“ ЕООД.**

4. Участник №8 „Гърков Консулт“ ЕООД е представил Техническо предложение с попълнени всички изискуеми данни и реквизити, съгласно приложения Образец №3.

Кратко описание на Техническото предложение:

В така представеното техническо предложение участникът е посочил следната информация:

- Срок за изпълнение – 1 (един) календарен ден;
- Гаранционен срок, отговарящ на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията – 24 месеца на предложеното обзавеждане за нуждите на ЗИП.

- Максимално време за реакция при повреда – до 6 часа/7 дни в седмицата
- Участникът е декларирал в т.4 на Техническото предложение, че конкретния модел и марка на оферирания техника, съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и изискванията определени в законодателството на Р България. При преглед на предложението в т. 5, съдържащо подробно описание и приложени документи и информация, удостоверяващи техническите параметри, комисията констатира съответствие между изискванията на Възложителя и предложението на кандидата.

- Мотиви:

Техническото предложение отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №2 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на **участник №8 „Гърков Консулт“ ЕООД.**

III. На 23.04.2018 г. в закрито заседание комисията разгледа получените разяснения от участници: №1 „Специализирани бизнес системи“ АД и № 2 „Айфест“ ЕООД и констатира следното:

1. Участник №1 „Специализирани бизнес системи“ АД е направил разяснение с писмо с вх. № ВЦ-15_23.04.2018 г., че инсталираната операционна система на преносимия компютър и настолната компютърна конфигурация е: **операционна система Windows 10 Pro 64-bit и версията на офис пакета е MS Office 2016 Professional.**

- Мотиви:

Техническото предложение отговаря на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на **участник №1 „Специализирани бизнес системи“ АД**.

2. **Участник №2 „Айфест“ ЕООД** е направил разяснение с писмо с вх. № ВЦ-16_23.04.2018 г., че инсталираната операционна система на преносимия компютър и настолната компютърна конфигурация е: **операционна система Windows Home 10 64-bit и версията на офис пакета е MS Office 2016 Professional**.

- **Мотиви:**

Техническото предложение **не отговаря** на поставените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация по ОП №1 към документацията и условия за изпълнение на поръчката по отношение на изискуемата версия на операционната система **Windows 10 Professional**. Кандидатът е предложил **Windows Home 10 64-bit**. Комисията единодушно реши да **не допусне** до оценка Техническото предложение на **участник №2 „Айфест“ ЕООД**.

IV. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите кандидати, съгласно РАЗДЕЛ 2 от документацията Методика за определяне на комплексната оценка на офертата, а именно:

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за доставка (C)	Тежест: 40
Предложена цена (Ц)	Тежест: 60

КО = 0,4 x C + 0,6 x Ц, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C“ е оценката по показателя „Срок за доставка“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

„Ц“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,6 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Определянето на оценката по показателя „Срок за доставка“ (C) се изчислява по следната формула:

$C_n = C_{\text{мин.}} / C_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C_{\text{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за доставка;

$C_{\text{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

**Предложеният срок за извършване на доставката не може да по-дълъг от 90 (деветдесет) календарни дни от възлагане/заявка от страна на Възложителя.*

2. Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (Ц) се изчислява по следната формула:

$C = C_{\text{мин.}} / C_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C_{\text{мин.}}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$C_{\text{участник}}$ – предложена цена от съответния участник.

*Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена за съответната обособена позиция ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Оценка на показател „Срок за доставка” (С) по ОП№1

№	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ ПО ОП№1	Предложен срок	Оценка на С
1	„Специализирани бизнес системи“ АД	1	1/1x10=10 т.

Оценка на показател „Срок за доставка” (С) по ОП№2

№	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ ПО ОП№2	Предложен срок	Оценка на С
3	Кооперация „Панда“	1	1/1x10= 10 т.
5	„Рив Комерс“ ЕООД	3	1/3x10= 3,33 т.
7	„Амо“ ЕООД	1	1/1x10= 10 т.
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	1	1/1x10= 10 т.

След приключване на оценката по показател **„Срок за доставка” (С)**, до отваряне на ценовите предложения са допуснати, следните участници по обособени позиции:

По обособена позиция № 1:

Участник № 1	„Специализирани бизнес системи“ АД
---------------------	---

По обособена позиция № 2:

Участник №3	Кооперация „Панда“
Участник №5	„Рив Комерс“ ЕООД
Участник №7	„Амо“ ЕООД
Участник №8	„Гърков Консулт“ ЕООД

Комисията обяви на сайта на Община Плевен <http://www.pleven.bg/bg/profil-na-kuupvacha> в раздел „Профил на купувача“ на следния линк: <http://eservices.pleven.bg/procurement.aspx?ProviderID=422ce1ea-7fa8-4708-9af4-be7f4d708f14&Guid=9e95fc22-e85d-42b3-89ec-de540550aeaf> и на таблото за съобщения на Община Плевен, че ценовите предложения на допуснатите участници ще се отворят на **02.05.2018 г. от 10:00 часа** в Заседателната зала на 3-тия етаж в сградата на Община Плевен. Протокол №2 е съставен на 26.04.2018 год.

На 02.05.2018 г., от 10:00 часа, в заседателната зала на Община Плевен, Комисията, назначена със Заповед № РД-10-352/13.03.2018 год. на Кмета на община Плевен в редовен състав проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол № 2 от 26.04.2018 год, както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На публичното заседание присъстваха:

Румен Тодоров Трифонов – управител на Смартсофт ЕООД

Иван Славчев Найденов – управител на Копилинк Плевен ЕООД

I. Комисията обяви получените оценки по показателите за оценка: Срок за доставка

(С) на допуснатите до този етап оферти, отразени в Протокол № 2.

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

По ОП №1

Участник **„Специализирани бизнес системи“ АД**, с подадена оферта вх. № ВЦ-15/12.03.2018год. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **25 985,00 лв. (двадесет и пет хиляди деветстотин осемдесет и пет) лева без ДДС.**

По ОП №2

Участник **Кооперация „Панда“**, подадена оферта с вх. № ВЦ-17/12.03.2018год. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **18 837,00 лв. (осемнадесет хиляди осемстотин тридесет и седем) лева без ДДС.**

Участник **„Амо“ ЕООД**, с подадена оферта вх. № ВЦ-21/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **19 125,00 лв. (деветнадесет хиляди сто двадесет и пет) лева без ДДС.**

Участник **„Рив Комерс“ ЕООД**, с подадена оферта вх. № ВЦ-19/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **18 057,00 лв. (осемнадесет хиляди и петдесет и седем) лева без ДДС.**

Участник **„Гърков Консулт“ ЕООД**, с подадена оферта вх. № ВЦ-22/12.03.2018 г. - Ценовото предложение на участника е в запечатана, непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по образец от документацията, съдържащо следната предложена цена в размер на **16 203,00 лв. (шестнадесет хиляди двеста и три) лева без ДДС.**

След оповестяване на ценовите предложения, Председателят на Комисията закри публичното заседание.

На 04.05.2018 год. и 08.05.2018 г. комисията продължи работа си в закрити заседания като извърши проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с изискванията на възложителя, в т.ч. и за аритметични грешки и установи, че предложенията отговорят на изискванията, няма допуснати аритметични грешки, както и предложените цени по артикули, не надвишават определената в техническата спецификация за всяка обособена позиция пределна единична цена.

Комисията извърши проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на 20 % по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на останалите участници и не установи наличието на такова.

№	УЧАСТНИЦИ ПО ОП№1	Оценка на С	Оценка на Ц	Комплексна оценка $KO = 0,4 \times C + 0,6 \times Ц$
1	„Специализирани бизнес системи“ АД	10 т.	10 т.	$KO = 0,4 \times 10 + 0,6 \times 10 = 4 + 6 = 10$

III. Комисията извърши оценка по показателя Предлагана цена и комплексната оценка, след което класира офертите, съгласно одобрения критерий „оптимално съотношение качество/цена“:

Оценка на показател „Предложена цена” (Ц) по ОП№1

№	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ ПО ОП№1	Предложена цена без ДДС	Оценка на Ц
1	„Специализирани бизнес системи“ АД	25 985,00	$25985/25985 = 1 \times 10 = 10$ т.

Оценка на показател „Предложена цена” (Ц) по ОП№2

№	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ ПО ОП№2	Предложена цена без ДДС	Оценка на Ц
3	Кооперация „Панда“	18 837,00	$16203/18837 = 0,860 \times 10 = 8,60$ т.
5	„Рив Комерс“ ЕООД	18 057,00	$16203/18057 = 0,897 \times 10 = 8,97$ т.
7	„Амо“ ЕООД	19 125,00	$16203/19125 = 0,847 \times 10 = 8,47$ т.
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	16203,00	$16203/16203 = 1 \times 10 = 10$ т.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за доставка (С)	Тежест: 40
Предложена цена (Ц)	Тежест: 60

№	УЧАСТНИЦИ ПО ОП№2	Оценка на С	Оценка на Ц	Комплексна оценка $KO = 0,4 \times C + 0,6 \times Ц$
3	Кооперация „Панда“	10 т.	8,60 т.	$KO = 0,4 \times 10 + 0,6 \times 8,60 = 4 + 5,16 = 9,16$ т.
5	„Рив Комерс“ ЕООД	3,33 т.	8,97 т.	$KO = 0,4 \times 3,33 + 0,6 \times 8,97 = 1,33 + 5,38 = 6,71$ т.
7	„Амо“ ЕООД	10 т.	8,47 т.	$KO = 0,4 \times 10 + 0,6 \times 8,47 = 4 + 5,08 = 9,08$ т.
8	„Гърков Консулт“ ЕООД	10 т.	10 т.	$KO = 0,4 \times 10 + 0,6 \times 10 = 4 + 6 = 10$ т.

Комисията извърши класирането:

За ОП-1:

1-во място - участник „Специализирани бизнес системи“ АД, с комплексна оценка – **10** т.

За ОП-2:

1-во място - участник „Гърков Консулт“ ЕООД, с комплексна оценка – **10** точки.

2-ро място - участник Кооперация „Панда“, с комплексна оценка – **9,16** точки.

3-то място - участник „Амо“ ЕООД, с комплексна оценка – **9,08** точки.

4-то място - участник „Рив Комерс“ ЕООД, с комплексна оценка – **6,71** точки

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи

договор за обществена поръчка с предмет: ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНА ТЕХНИКА И ОБЗАВЕЖДАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗИП ПО ПРОЕКТ: ИНТЕГРИРАН ВОДЕН ЦИКЪЛ ПЛЕВЕН – ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ, ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

ОП № 1 – Доставка на компютърна техника и периферия за нуждите на ЗИП,

ОП № 2 – Доставка на обзавеждане за нуждите на ЗИП,

с класираните на I - во място участници.

Протокол № 3 е съставен на 08.05.2018 год.

Настоящият доклад е съставен на 08.05.2018 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1 от 19.03.2018 год., Протокол № 2 от 26.04.2018год. и Протокол № 3 от 08.05.2018 год.

Председател:П.....

Стефан Милев

Членове:

1.П.....
Камелия Горненска

2.П.....
Десислава Йорданова

3.П.....
инж. Калин Бочуков

4.П.....
инж. Юлияна Дандова

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 08.05.2018 год.

Предал:П..... Председател на комисията

Приел:П.....

Възложител
Георг Спартански
Кмет на Община Плевен

*заличена информация на основание чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни