

ПРОТОКОЛ № 1
по чл. 54, ал. 7 ППЗОП

На 13.03.2018 г. в 11.30 часа в община Плевен, Заседателна зала се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-10-351/13.03.2018 год. на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **„Проектиране, упражняване на авторски надзор и извършване на ремонт на ОУ "Климент Охридски" - обект от образователната инфраструктура на гр. Плевен по проект „Подобряване на условията за предоставяне на модерни образователни услуги в областта на образованието“, процедура BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на ИПГВР 2014-2020”, открита с Решение № РД-10-134/ 01.02.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0008, в състав:**

Председател: Стефан Милев – Зам.кмет по ПХД на Община Плевен

Членове:

1. Камелия Горненска – началник отдел НКПП;
2. Десислава Йорданова – Началник отдел ПНО;
3. инж. Калин Бочуков;
4. инж. Юлиана Дандова;

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците.

Комисията, проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 5 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

№	Участник	Вх.№, дата,	час
1	„НСК София“ ЕООД	ЕП-81/12.03.2018год.,	11:12
2	„Стройкомерс“ ЕООД	ЕП-86/12.03.2018год.,	12:20
3	„БМ Груп Инженеринг“ ЕООД	ЕП-17/12.03.2018год.,	13:47
4	„Запрян timer – 03“ ООД	ЕП-87/12.03.2018год.,	13:59
5	„Артстрой“ ЕООД	ЕП-88/12.03.2018год.,	14:29

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата подадена от „НСК София“ ЕООД, с вх. № ЕП-81/12.03.2018 год. е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Офертата подадена от **„Стройкомерс“ ЕООД**, с вх. № ЕП-86/12.03.2018год. е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **„БМ Груп Инженеринг“ ЕООД**, с вх. № ЕП-17/12.03.2018год. е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от **„Запрянови – 03“ ООД**, с вх. № ЕП-87/12.03.2018 год. е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„Артстрой“ ЕООД**, с вх. № ЕП-88/12.03.2018год. е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрити заседания проведени от 14.03.2018 год. до 21.03.2018 год., в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия Протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник № 1 **„НСК София“ ЕООД**, с оферта с вх. № ЕП-81/12.03.2018 год., е представил следните документи:

- Опис на документите;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и са в съответствие с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор. Участникът се допуска до участие в следващ етап на процедурата.

2. Участник № 2 „Стройкомерс“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП-86/12.03.2018 год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника;
- ЕЕДОП на ЕТ „Архид-Димитър Динев“ - подизпълнител;
- ЕЕДОП на Михаил Георгиев Ризов, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Ваньо Андонов Бужев, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Русалина Велинова Котова, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Владимир Любомиров Карапетров, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Анна Миланова Софийска, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на л.арх. Емил Николов Галев, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Николай Христов Николов, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Веселина Коцева Добчева, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на инж. Илия Иванов Запрянов, третото лице за подизпълнителя;
- ЕЕДОП на Илиян Кирилов Симов, третото лице за подизпълнителя;
- Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП от ЕТ „Архид-Димитър Динев“;
- Декларация за поети задължения по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 10 бр.;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В ЕЕДОП на участника:

- В Част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – участникът неправилно е посочил отговор „Да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено *„по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни“*. Участникът участва самостоятелно в процедурата. Неправилно е попълнена и т. Ако „да“, като е посочил ЕТ „Архид-Димитър Динев“ – подизпълнител. Подизпълнителят и дела на неговото участие се посочва в част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.10;

- В Част II, раздел В Използване на чужд капацитет: участникът е посочил „ДА“. В документите на участника са представени 10 бр. ЕЕДОП – на лица, които са декларирали, че са трети лица на подизпълнителя. Съгласно чл. 65, ал.1 от ЗОП само участниците могат за конкретна поръчка да се позовават на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с

икономическото и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.1б), не е попълнена.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.1. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 3 години от датата на подаване на офертата, поне едно проектиране, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка.*

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, когато участникът ще използва подизпълнители, то те трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Чрез подизпълнител обаче не може да се покриват изискванията на възложителя по отношение на опита (чл.63, ал.1, т.1б от ЗОП). Доколкото опитът, като съвкупност от знания и умения, е притежание на самия участник и представлява непрехвърляем ресурс, то доказването му, не би могло да се удостовери, чрез капацитета на подизпълнителя.

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 и т.6. за лицето Илиян Николов предложен за позиция Експерт по безопасност и здраве в строителството са посочени 4 удостоверения. От така представената информация Комисията не може да придобие увереност, че лицето *притежава удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07- 2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно*, съгласно минималните изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.3. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 и т. 6 за лицето Даниел Аттарян предложен за позиция Експерт „Контрол по качеството“ са посочени 5 удостоверения. От така представената информация Комисията не може да придобие увереност, че лицето *притежава удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент*, съгласно минималните изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.3. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 и т. 6, участникът не е декларирал наличието на следните експерти: Ръководител на екипа, Строителен инженер, Строителен инженер „ВиК“, Експерт „ОВК“, Експерт „Електро-инженер“, Ландшафтен архитект, Експерт „ПБ“, Експерт „ПБЗ“, Експерт „ПУСО“. Съгласно чл. 65, ал.1 от ЗОП участниците могат за конкретна поръчка да се позовават на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност или да се позове на ресурса на подизпълнителя си. Която и от двете възможности да използва участникът, това следва да бъде декларирано в ЕЕДОП.

2. В ЕЕДОП на ЕТ „Архид-Димитър Динев“ – подизпълнител

- В Част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – подизпълнителя неправилно е посочил отговор „Да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено *„по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни“*. Неправилно е попълнена и т. Ако „да“.

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.5, подизпълнителя не е посочил *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа*;

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 и т. 6, подизпълнителя е посочил следните експерти: Ръководител на екипа, Строителен инженер, Строителен инженер „ВиК“, Експерт „ОВК“, Експерт „Електро-инженер“, Ландшафтен архитект, Експерт „ПБ“, Експерт „ПБЗ“, Експерт „ПУСО“ като трети лица. Съгласно чл. 65, ал.1 от ЗОП само участниците могат за конкретна поръчка да се позовават на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, подизпълнителя не е посочил *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа за посочените сертификати*.

Подизпълнителят следва да има предвид, че съгласно чл. 66, ал.2 от ЗОП, трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява.

3. В ЕЕДОП – ите на всички трети лица

- В Част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? – третите лица неправилно са посочили отговор „Да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено *„по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни“*. Неправилно е попълнена и т. Ако „да“.

3. Участник № 3 „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП-17/12.03.2018 год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на подизпълнител „ДММ – Дизайн“ ЕООД;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация по чл.102 от ЗОП;
- Ценово предложение;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.1б), не е попълнена.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.1. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 3 години от датата на подаване на офертата, поне едно проектиране, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка.*

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, когато участникът ще използва подизпълнители, то те трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Чрез подизпълнител обаче не може да се покриват изискванията на възложителя по отношение на опита (чл.63, ал.1, т.1б от ЗОП). Доколкото опитът, като съвкупност от знания и умения, е притежание на самият участник и представлява непрехвърляем ресурс, то доказването му, не би могло да се удостовери, чрез капацитета на подизпълнителя.

4. Участник № 4 „**Запряннови – 03**“ ООД, с оферта с вх. № ЕП-87/12.03.2018 год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В Част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б), не е попълнена.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.1. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 3 години от датата на подаване на офертата, поне едно проектиране, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка.*

5. Участник № 5 „**Артстрой**“ ЕООД, с оферта с вх. № ЕП-88/12.03.2018год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника;
- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на ПМ Архитекти ЕООД – подизпълнител;
- Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП от ПМ Архитекти ЕООД;
- Декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от участника и подизпълнителя;
- Удостоверения за добро изпълнение – 2 бр. от участника и 1 бр. от подизпълнителя;
- Предложение за изпълнение на поръчката;
- Декларация по чл.102 от ЗОП;

- Ценово предложение;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

- В ЕЕДОП част IV. „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 2 и т. 6 за лицето инж. Димитър Глухов предложен за позиция Експерт „Контрол по качеството“ е посочено единствено номер и дата на удостоверение. От така представената информация Комисията не може да придобие увереност, че лицето *притежава удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вложените в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент*, съгласно минималните изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.3. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията;

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Този протокол е съставен на 21.03.2018 г.

Председател:.....П.....
Стефан Милев

Членове:

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 1.П.....
Камелия Горненска | 3.П.....
инж. Калин Бочуков |
| 2.П.....
инж. Юлиана Дандова | 4.П.....
Десислава Йорданова |

*(Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД)