



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ПЛЕВЕН

5800 гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 2, тел.: +359 64 800 700, факс: +359 64 84 42 30
ел. поща: mayor@pleven.bg; интернет страница: www.pleven.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД – 10 - 627 /04.05.2018 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнители на обществена поръчка

Подписаният по-долу Георг Леонидов Спартански, в качеството му на Кмет на Община Плевен и възложител по смисъла на чл.5, ал. 2, т. 9 от Закона за обществени поръчки ЗОП, на основание чл.44, ал.2, във връзка с чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 21.03.2018 год., Протокол № 2 от 26.04.2018 год., Протокол № 3 от 04.05.2018 год. и Доклад от 04.05.2018 год. на Комисия, назначена със Заповед № РД-10-351/13.03.2018 год. на Кмета на община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **„Проектиране, упражняване на авторски надзор и извършване на ремонт на ОУ "Климент Охридски" - обект от образователната инфраструктура на гр. Плевен по проект „Подобряване на условията за предоставяне на модерни образователни услуги в областта на образованието“, процедура BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на ИПГВР 2014-2020”, открита с Решение № РД-10-134/ 01.02.2018 год. на Кмета на Община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0008**

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1-во място - участник „Артстрой“ ЕООД, с комплексна оценка – **94,12 точки**.

2-ро място - участник „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка – **89,44 точки**.

3-то място - участник „Стройкомерс“ ЕООД, с комплексна оценка – **85,94 точки**.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка „Артстрой“ ЕООД - класираният на **първо място**.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участника „Запрянови – 03“ ООД, с оферта вх. № ЕП-87 от 12.03.2018 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът „Запрянови – 03“ ООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.1. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

Участникът „Запрянови – 03“ ООД НЕ Е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да докаже съответствието си

с изискванията на Възложителя. Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 21.03.2018 г., участникът „Запрянови – 03“ ООД:

- В Част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б), не е попълнена.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в т. 2.5.3.1. от Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията е посочено: *Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 3 години от датата на подаване на офертата, поне едно проектиране, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка.*

2. Участника „НСК София“ ЕООД, с оферта вх. № ЕП-81/ 12.03.2018 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б“а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът „НСК София“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е направила проверка на Техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

Представената Работна програма не съответства на изискванията поставени в Техническата спецификация на възложителя, а именно:

- На стр. 9 от Работната програма, участникът е записал, че Специалисти-проектанти с пълна проектантска правоспособност, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на проектирането и авторския надзор, са както следва: Ръководител на екипа - Архитект; Конструктор по част „Конструкции“; Строителен инженер „ВиК“ по част „ВиК“; Експерт „ОВК“ по част „ОВК“; Експерт „Електро-инженер“ по част „Електро“; Ландшафтен архитект по част „Благоустрояване и Паркоустрояване“; Експерт „ПБ“ по част „Пожарна безопасност“; Експерт „ПБЗ“ по част „План за безопасност и здраве“; Експерт „ПУСО“ по част „Управление на строителните отпадъци“. Участникът НЕ Е предвидил проектант по част „Геодезия“, въпреки, че тази част е задължителна, съгласно ТС на Възложителя.

- В табличен вид (стр. 10 от РП) са дадени етапите (получаване на възлагателно писмо от възложителя, същинско проектиране и предаване на проекта на възложителя) и тяхната продължителност. Участникът има озаглавена част „Последователност и взаимовръзка между отделните етапи (ключови моменти) на изпълнение на проектиране.“ (стр.14 от РП), но в нея не е описана нито последователността на изпълнение на проектната задача, нито етапите на изпълнението ѝ, нито ключовите моменти, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел 3 от документацията.

- На стр. 12 в таблицата, Участникът е записал, че „*Преди да премине към същинското проектиране, на Възложителя ще се представи концепцията за проектно решение за одобрение.*“ Участникът предвижда провеждане на обществено обсъждане на проектните решения. Възложителят не е предвиждал процедури на предварително одобрение и обществено обсъждане на концепцията на избрания изпълнител. Тези дейности, предвидените в Работната програма не са отразени от участника в представения линеен график.

- На стр. 13, участникът е записал, че „*В предварителните решения ще се посочат мерките за реализиране на общодостъпна среда и възможностите за организиране на нови зони и площадки.*“ Възложителят не предвижда организиране на нови зони и площадки на територията на училището. Това предложение на участника противоречи на Техническата спецификация и на административния договор между Община Плевен и ОПРР 2014-2020 по проект „Подобряване на условията за предоставяне на модерни образователни услуги в областта на образованието“, процедура BG16RFOP001-1.001-039 ”Изпълнение на ИПГВР 2014-2020” .

- На стр. 22-24 от Работната програма в табличен вид (таблицата представлява лявата колона от ЛГ) е представена продължителността на изпълнение на отделните подобекти, например: за Вътрешен ремонт на физкултурен салон е записано „Изграждане на мултифункционално вътрешно спортно игрище: разливна спортна настилка с висока изнosoустойчивост, вентилационна система, стенна облицовка, спортни уреди и оборудване“ – 20 дни, без да е посочена технологичната последователност на изпълнение. Участникът не е посочил техническата последователност на изпълнение на отделните ремонтни и строително-ремонтни работи по подобекти, съгласно изискванията на възложителя посочени в Техническата спецификация и Раздел 3 от документацията.

- На стр. 77 от Работната програма в част „Мерки за намаляване на дискомфорта на учащите при изпълнение на строителството“, участникът е посочил, че ще организира работния процес, така че да не се прекъсва нормалния процес на функциониране на учебното заведение. В същото време е записал: *През време на изпълнение на строителството е необходимо да се заемат определени пространства в сградата и извън нея, т. е. ще се наложи спиране на достъпа и ползването в определени зони за извършване на СМР. Затварянето на отделни участъци от сградата за период от време, ограничаване на достъпа до отделни съоръжения, шума от работещата строителна механизация в зоната на обекта, както и замърсявания вследствие на строителните дейности затрудняват обитателите на учебното заведение за ограничен период от време.* Явното противоречие в текстовете не дава учереност, че участникът ще изпълни строителството без прекъсване на учебния процес. Участникът е изброил 22 мерки за намаляване на дискомфорта на учащите. В мярка 1.4. участникът е отбелязъл, че *при изготвянето на графика за изпълнение на работите са съобразени интервалите за работа и вдигане на шум*, което не е видно от приложения линеен график.

- Няма конкретно дадени ключови моменти свързани с постигането на целите на договора и очавани резултати, съгласно изискванията на възложителя посочени в Техническата спецификация и Раздел 3 от документацията.

- Представеният линеен график не е подробен, представен е по подобекти, като не е посочена последователността на изпълнение на отделните ремонтни и строително-ремонтни работи по отделните подобекти. Установени са противоречия: На ред 25 Видеонаблюдение (в т.ч. и училищен двор) ще се изпълнява от 63 до 72 ден, в същото време на ред 35 Реконструиране на съществуваща спортна площадка: трибуна, спортна настилка, спортно оборудване, ограда, осветление и видеонаблюдение ще се изпълнява от 26 до 45 ден. Линеиния график по своята същност визуализира изпълнението на цялостния строителен процес в предвидения от съответният му бъдещ изпълнител период от време. Въпросния график, трябва да отразява съществени елементи от декларираните от участника в техническото му предложение, обстоятелства и информация, свързани с изпълнението на предмета на обществената поръчка.

- За голяма част от дейностите описани в Работната програма (стр. 51-53 от РП) и отразени в ЛГ, разпределение на ресурсите и работната сила не съответства на технологичните норми. Например за изграждане на система за видеонаблюдение на: класни стаи, ключови точки от коридори, стълбища, фойейта и училищен двор, участникът предвижда: *следните ресурси: работник - 4бр.* Училището е с обща ЗП - 3 500 кв.м с прилежащ поземлен имот (двор) 13 409 кв.м. и предвиждането на само 4 работника за 10 дни, без строителни машини и оборудване и инструменти не може да се обезпечи срочното и качествено изпълнение.

- В Работната програма и Линеиния график участникът не е предвидил изграждане на пожароизвестителна система обхващаща всички помещения без санитарните възли, съгласно изискванията на Техническата спецификация.

Комисията е счела, че така констатираните пропуски и несъответствия на Работната програма и линеиния график с Техническата спецификация на възложителя, представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, които не могат да бъдат санирани, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника **НЕ** отговаря на предварително обявените условия в Раздел 1 и Раздел 3 от Документацията за участие.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на Комисията да се публикуват в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача, като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ, (П)

ГЕОРГ СПАРТАНСКИ

Кмет на Община Плевен

*заличена информация на основание чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни