

ПРОТОКОЛ № 1
по чл. 54, ал. 7 ППЗОП

На 20.03.2018 г. в 15.00 часа в Община Плевен, Заседателна зала се проведе заседание на Комисията назначена със Заповед № РД-10-377/20.03.2018год. на Кмета на Община Плевен за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет **„Извършване на консултантски услуги по оценка на съответствието и упражняване на независим строителен надзор на обект: Реконструкция на обща Пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ) за група населени места от общините Плевен и Долна Митрополия”**, открита с Решение № РД-10-165/ 07.02.2018год. на Кмета на Община Плевен и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД-10-241/20.02.2018 год. на Кмета на община Плевен, с уникален номер в РОП на АОП 00226-2018-0013, в състав:

Председател: Стефан Милев – Зам.кмет по ПХД на Община Плевен

Членове:

1. Камелия Горненска – началник отдел НКПП;
2. инж. Юлиана Дандова

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците.

Комисията, проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 7 броя оферти за участие в „открита процедура“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

№	Участник	Вх.№, дата, час
1	„Дейта груп“ ЕООД	ВЦ-6/16.03.2018год., 11:01 часа
2	„Интерконсулт“ ЕООД	ВЦ-24/19.03.2018год., 09:22 часа
3	ДЗЗД „ЕН ЕКИП ИВТ КОНСУЛТ“	ВЦ-28/19.03.2018год., 09:41 часа
4	„Рутекс“ ООД	ВЦ-30/19.03.2018год., 09:55 часа
5	„Ати Консулт“ ЕООД	ВЦ-32/19.03.2018год., 09:58 часа
6	„Трансконсулт БГ“ ООД	ВЦ-34/19.03.2018год., 10:01 часа
7	„Консултантска инженерна група“ ООД	ВЦ-36/19.03.2018год., 10:04 часа

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от **„Дейта груп“ ЕООД**, с вх. № ВЦ-6/16.03.2018год., 11:01 часа, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Интерконсулт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ-24/19.03.2018год., 09:22 часа, представена запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от ДЗЗД **„ЕН ЕКИП ИВТ КОНСУЛТ“** с партньори в обединението **„ЕН ЕКИП“ ЕООД** и **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**, с вх. № ВЦ-28/19.03.2018год., 09:41 часа, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от **„Рутекс“ ООД**, с вх. № ВЦ-30/19.03.2018год., 09:55 часа, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„Ати консулт“ ЕООД**, с вх. № ВЦ-32/19.03.2018год., 09:58 часа, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **„Трансконсулт БГ“ ООД**, с вх. № ВЦ-34/19.03.2018год., 10:01 часа, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **„Консултантска инженерна група“ ООД**, с вх. № ВЦ-36/19.03.2018год., 10:04 часа, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

В закрити заседания проведени от 27.03.2018 год. до 10.04.2018 год., в редовен състав работата на комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия Протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

I. Участник № 1 „Дейта груп“ ЕООД, оферта с вх. № ВЦ-6/16.03.2018 год., е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника „Дейта груп“ ЕООД;
- ЕЕДОП на Ръководителя на екипа – Янко Стоянов Андреев;
- ЕЕДОП на Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ – Виолетка Стоянова Димова;
- ЕЕДОП на Строителен инженер „ВиК“ – инж. Радка Тодорова Лазарова – Дончева;
- ЕЕДОП на експерт „Геодезист“ – инж. Николай Иванов Ненов;
- ЕЕДОП на експерт „Пътно строителство“ – инж. Станислав Веселинов Вълев;
- ЕЕДОП на експерт „Пожарна безопасност“ – инж. Красимир Веселинов Георгиев;
- ЕЕДОП на Координатор по безопасност и здраве – инж. Славка Константинова Рохлева;
- ЕЕДОП на експерт „Управление на строителни отпадъци“ – инж. Йорданка Маринова Димитрова;
- ЕЕДОП на Юрист – Сема Мусова Бутрева;
- ЕЕДОП на експерт по част „Архитектурна“ – арх. Мария Стефанова Цекова;
- ЕЕДОП на експерт по част „Конструктивна“ – инж. Христо Борисов Чанакчиев;
- ЕЕДОП на експерт „Отопление, вентилация и климатизация“ – инж. Нели Стоянова Добрева;
- ЕЕДОП на експерт „Електроинженер и КИПиА“ – инж. Йордан Иванов Добревски;
- ЕЕДОП на „Хас строй“ ЕООД;
- ЕЕДОП на експерт част „Геология“ – Габриела Иванова Орфеева-Соколова;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3;
- Декларация за поети задължения по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 15 броя;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;
- Декларация във връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗУТ – 2 броя;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от участника;

2. ЕЕДОП на участника „Дейта груп“ ЕООД:

- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 - участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „... лицето от екипа му упражняващо технически контрол по част "Конструктивна" следва да има застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ.“ Не е представил декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 - участникът не е посочил информация за притежаваните застраховки „Професионална отговорност“ на третите лица и не е представил декларации в свободен текст, че в случай същите изтекат по време на валидността на офертата, то действието им ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на валидност на офертата. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „В случай, че участникът ще използва капацитета на „трети лица“, същите трябва да имат застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ. Минималната застрахователна сума е съгласно чл.5, ал.1, т.3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.“

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности в т. 1б) за декларираните обекти:

- по договор № С045-L4-U-013 за „технически контрол при проектирането и строителен надзор на договори с договорните условия на ФИДИК Жълта и Червена книга в рамките на проект № DIR – 51011116-23-65 Интегриран проект за водния цикъл на град Шумен – II етап, ОП Околна среда 2007 – 2013“ с възложител община Шумен. Участникът е декларирал, че изпълнител на договора е Обединение „Дейта груп - Инвестиционно проектиране“, с процентно съотношение, както следва: „Дейта груп“ ЕООД – 90% и „Инвестиционно проектиране“ ЕООД – 10%.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП по партидата на община Шумен по процедура с реф. № 00138-2013-0012 и установи, че действително обектът е изпълнен от Обединение „Дейта груп - Инвестиционно проектиране“. За комисията не е ясно каква част от декларираните дейности е изпълнило дружеството „Дейта груп“ ЕООД и дали покрива предварително обявените изисквания на възложителя. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното

провеждане на процедурата.

- Договор № 66/08.03.2013 год. „Упражняване на независим строителен надзор по време на строителството на обекти: инженеринг на ПСОВ, колектори и КПС по проект „Събиране, пречистване и отвеждане на пречистените отпадъчни води от агломерация Несебър-Слънчев бряг-Равда в рамките на проект:DIR-51011116-68-152 по оперативна програма „Околна среда 2007-2013“. Участникът е декларирал, че изпълнител на договора е Обединение „Дейта Груп – Пирг“, с процентно съотношение, както следва: „Дейта груп“ ЕООД – 85% и „Пирг“ ЕООД – 15%.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП по партидата на община Несебър по процедура с реф. № 00126-2012-0034 и установи, че действително обектът е изпълнен от Обединение „Дейта Груп – Пирг“. За комисията не е ясно каква част от декларираните дейности е изпълнило дружеството „Дейта груп“ ЕООД и дали покрива предварително обявените изисквания на възложителя. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията. Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП. Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 2 участникът е посочил само длъжностите и трите имена на ключовите експерти. Информацията за експертите следва да бъде посочена в т.6 на същия раздел, като следва да се допълни с информацията съдържаща се в ЕЕДОП-те на ключовите експерти относно придобитата образователна степен, удостоверения/сертификати и специфичния опит.

3. ЕЕДОП на Ръководителя на екипа – Янко Стоянов Андреев

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор не е посочен индентификационен номер/ЕГН/;

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? - участникът неправилно е посочил отговор „Да“, тъй като вярното за него обстоятелство е „Не“, както и не следва да се попълва т. Ако „да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено „*по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни*“. В случая участник е „Дейта груп“ ЕООД и той участва самостоятелно в процедурата;

- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 не е посочил информация за притежаваната застраховка „Професионална отговорност“ и не е представил декларации в свободен текст, че в случай същата изтече по време на

валидността на офертата, то действието им ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на валидност на офертата. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „В случай, че участникът ще използва капацитета на „трети лица“, същите трябва да имат застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ. Минималната застрахователна сума е съгласно чл.5, ал.1, т.3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.“

- в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 от посочените дейности не става ясно дали лицето е правило ОС, каквото е изискването на Възложителя. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че ръководителят екип има опит в изпълнение на дейности по изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 2 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

4. Във всичките ЕЕДОП-и представени за ключовите експерти са констатирани следните нередовности:

- В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор не е посочен идентификационен номер/ЕГН/;

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? - участникът неправилно е посочил отговор „Да“, тъй като вярното за него обстоятелство е „Не“, както и не следва да се попълва т. Ако „да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено „*по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни*“. В случая участник е „Дейта груп“ ЕООД и той участва самостоятелно в процедурата;

- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 не е посочена информация за притежаваните застраховки „Професионална отговорност“ на третите лица и не е представена декларация в свободен текст, че в случай същата изтече по време на валидността на офертата, то действието им ще бъде подновено със срок не по-малък от срока на валидност на офертата. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „В случай, че участникът ще използва капацитета на „трети лица“, същите трябва да имат застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ. Минималната застрахователна сума е съгласно чл.5, ал.1, т.3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.“

5. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от Виолетка Стоянова Димова;

II. Участник № 2 „Интерконсулт“ ЕООД, оферта с вх. № ВЦ-24/19.03.2018год., е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника „Интерконсулт“ ЕООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6;

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от участника;

2. ЕЕДОП на участника „Интерконсулт“ ЕООД:

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В Част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5) участникът е посочил, че застраховките са валидни до м.03.2018 год.

Участникът следва да декларира документите, с които е удължена валидността на застраховките.

- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 - участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „... лицето от екипа му упражняващо технически контрол по част "Конструктивна" следва да има застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ.“ Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

- В Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности в т. 1б) за декларираните обекти:

- по договор от 04.01.2013 год. с възложител община Панагюрище за строителен надзор за „Интегриран инвестиционен проект във ВиК сектор за гр. Панагюрище, община Панагюрище за обект „ПСОВ гр. Панагюрище и обект ВиК мрежа гр. Панагюрище“. Като изпълнени дейности са посочени извършване на КД за ОСИП и СН при изпълнение на СМР, свързани с изграждане на нова ПСОВ на гр. Панагюрище.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП и установи, че обектът е изпълнен от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИКЕ КОНСУЛТ“, ул. Цанко Церковски №34, ап. 2, район Лозенец, 1164, София. От така посочената информация за комисията не е ясно какво е участието на „Интерконсулт“ ЕООД в ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ИКЕ КОНСУЛТ“ и каква част от дейностите е изпълнило.

- Договор от 20.05.2013 год. с Възложител община Кубрат за строителен надзор на проект „Строителство и реконструкция на вътрешна водопроводна и канализационна мрежа на Кубрат и разширение за на Пречиствателна станция за отпадъчни води“. Като изпълнени дейности са посочени извършване на КД за ОСИП и СН при изпълнение на СМР, свързани с изграждане на биологично стъпало на съществуваща ПСОВ на гр. Кубрат.

- Договор № DIR-51011116-C055-U-10 от 14.01.2014 год. с възложител община Септември, с предмет осъществяване на строителен надзор за проект „Подобряване на водния цикъл на гр. Септември. Като изпълнени дейности са посочени извършване на КД за ОСИП и СН при изпълнение на СМР, свързани с изграждане на нова ПСОВ на гр. Септември.

- „Пречиствателна станция за отпадъчни води от канализационната мрежа на с. Юруково с допълващо застрояване – трафопост, дизел генератор и склад и „преливник“. Като изпълнени дейности са посочени извършване на КД за ОСИП и СН при изпълнение на СМР, свързани с изграждане на нова ПСОВ на с. Юруково.

От така представената информация (липсата на минималния изискуем обем) Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП. Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Николинка Георгиева Рашкова, предложено за ръководител екип, от представената информация не става ясно дали лицето притежава съответния опит, тъй като не е посочен обема на изпълнените дейности за декларираните обекти.

Съгласно предварително обявените изискванията на възложителя посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: „Да е била ръководител на екип за изпълнение на дейности по изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, фотоволтаична инсталация, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Евтим Димитров Евтимов, предложено за експерт Пожарна безопасност, от представената информация не става ясно дали лицето притежава съответното висше

образование, съгласно предварително обявените изкисвания на Възложителя посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: „с придобита образователна степен магистър в областта на пожарна и аварийна безопасност или пожарна безопасност и защита на населението или еквивалентно“;

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Никола Кирилов Илков, предложено за Координатор по безопасност и здраве, е посочено, че притежава Удостоверение №SN-10-046 без да е уточнено, за какво е притежаваното удостоверение. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно предварително обявените изкисвания на Възложителя посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: „... правоспособно лице с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Петър Радков Каменов, предложено за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че е специалист ОУ и притежава Удостоверение №01622 без да са посочени повече подробности за притежаваното удостоверение. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно предварително обявените изкисвания на Възложителя посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: „... да е завършил успешно кватификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

III. Участник № 3 ДЗЗД „ЕН ЕКИП ИВТ КОНСУЛТ“, с вх. № ВЦ-28/19.03.2018год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника ДЗЗД „ЕН ЕКИП ИВТ КОНСУЛТ“;
- ЕЕДОП на член на дружеството „ЕН ЕКИП“ ЕООД;
- ЕЕДОП на член на дружеството „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- Договор за обединение;

- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3 – 2броя;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6 – 2 броя;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. ЕЕДОП на участника ДЗЗД „ЕН ЕКИП ИВТ КОНСУЛТ“

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Форма на участие: Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? - участникът неправилно е посочил отговор „Да“, тъй като вярното за него обстоятелство е „Не“, както и не следва да се попълва т. Ако „да“. В указанията под черта 11 изрично е посочено „*по-специално част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни*“. В случая участник е ДЗЗД „ЕН ЕКИП ИВТ КОНСУЛТ“ и той участва самостоятелно в процедурата;

- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 - участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, инж. Магда Йорданова упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „... лицето от екипа му упражняващо технически контрол по част "Конструктивна" следва да има застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ.“ Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности в т. 1б) за декларираните обекти:

= Осъществяване на дейности по строителен надзор в рамките на инвестиционен проект Интегриран воден проект на община Казанлък Етап 2- „Реконструкция имодернизация на ПСОВ Казанлък“.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП по партията на община Казанлък по процедура с реф. № 00119-2012-0035 и установи, че обектът е изпълнен от Дружество по ЗЗД „Обединение Инфрам“, с ЕИК 176443743. Комисията направи проверка в регистър Булстат, от която се установи, че членът на обединението „Ивт Консулт“ ЕООД по настояща процедура при изпълнението на обекта е бил в обединение с „Ифрам“ АД като дяловото му разпределение е 50%. За комисията не е ясно каква част от декларираните дейности е изпълнило дружеството „Ивт Консулт“ ЕООД и дали покрива предварително обявените изисквания на възложителя. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и

упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

= Строителен надзор на обект „Проектиране и строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води“ в рамките на проект „Интегриран проект за воден цикъл на Созопол-I етап“.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП по партидата на община Созопол по процедура с реф. № 00568-2013-0001 и установи, че обектът е изпълнен от Обединение „Инфрам Созопол 2“, ЕИК176518288. Комисията направи проверка в регистър Булстат, от която се установи, че членът на обединението „Ивт Консулт“ ЕООД по настояща процедура при изпълнението на обекта е бил в обединение с „Ифрам“ АД и Ароводинвест ЕАД като дяловото му участие е 70%. За комисията не е ясно каква част от декларираните дейности е изпълнило дружеството „Ивт Консулт“ ЕООД и дали покрива предварително обявените изисквания на възложителя. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП. Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето инж. Димитър Яръмов, предложен за експерт по част ПБ посоченият обект не отговаря на изискването на Възложителя. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: *Всеки експерт да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ.*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето

инж. Камелия Живкова Кибарова, предложено за Експерт по част „ПУСО“, е посочено, че притежава Сертификат №640/05.06.2014 год. от ЦО на КИИП за ПУСО без да са посочени повече подробности за притежавания сертификат. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП. трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. ЕЕДОП на член на дружеството „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;
- В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 5 - не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, инж. Магда Йорданова упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2.... лицето от екипа му упражняващо технически контрол по част "Конструктивна" следва да има застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ.“ Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

- В Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности в т. 1б) за декларираните обекти:

- = Осъществяване на дейности по строителен надзор в рамките на инвестиционен проект Интегриран воден проект на община Казанлък Етап 2- „Реконструкция имодернизация на ПСОВ Казанлък“.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП по партидата на община Казанлък по процедура с реф. № 00119-2012-0035 и установи, че обектът е изпълнен от Дружество по ЗЗД „Обединение Инфрам“, с ЕИК 176443743. Комисията направи проверка в регистър Булстат, от която се установи, че членът на обединението „Ивт Консулт“ЕООД по настояща процедура при изпълнението на обекта е бил в обединение с „Ифрам“ АД като дяловото му разпределение е 50%. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че членът на обединението има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията. Предвид констатираното и на основание

чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

= Строителен надзор на обект „Проектиране и строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води“ в рамките на проект „Интегриран проект за воден цикъл на Созопол-I етап“.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП Комисията направи проверка в РОП на АОП по партидата на община Созопол по процедура с реф. № 00568-2013-0001 и установи, че обектът е изпълнен от Обединение „Ифрам Созопол 2“, ЕИК176518288. Комисията направи проверка в регистър Булстат, от която се установи, че членът на обединението „Ивт Консулт“ ЕООД по настояща процедура при изпълнението на обекта е бил в обединение с „Ифрам“ АД и Ароводинвест ЕАД като дяловото му участие е 70%. За комисията не е ясно каква част от декларираните дейности е изпълнило дружеството „Ивт Консулт“ ЕООД и дали покрива предварително обявените изисквания на възложителя. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че членът на обединението има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП. Комисията указва да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето инж. Димитър Ярмов, предложен за експерт по част ПБ посоченият обект не отговаря на изискването на Възложителя. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.2. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията, а именно: *Всеки експерт да има опит в извършване оценяване на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ.*

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето инж. Камелия Живкова Кибарова, предложено за Експерт по част „ПУСО“, е посочено, че притежава Сертификат №640/05.06.2014 год. от ЦО на КИИП за ПУСО без да са посочени повече подробности за притежавания сертификат. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и

на основание чл.67, ал.5 от ЗОП. трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

IV. Участник № 4 „Рутекс“ООД, с вх. № ВЦ-30/19.03.2018год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника „Рутекс“ООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Не е представена декларация в свободен текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

2. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

3. ЕЕДОП на участника „Рутекс“ООД

- В част II, раздел А Информация за икономическия оператор, т. Ако „да“: ... д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на да социалноосигурителни вноски или данъци... - тази подточка не следва да бъде попълвана;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1б) - участникът е декларирал изпълнение на обект „Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, вкл. Технически контрол по част „Конструктивна“, и упражняване на строителен надзор на обект: Реконструкция и модернизация на Пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ) – Варна – втори етап с капацитет 425 000 еkv.ж.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП по партида на община Варна по процедура с реф. № 00081-2013-0001и установи, че обектът е изпълнен от Обединение „Консултанти Варна“, ЕИК 176516287, а при проверка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че участникът „Рутекс“ ООД участва във въпросното обединение с процентно разпределение на собственост без капитал от 60%.

От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ,

биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Боряна Любомирова Сафронова, предложено за Експерт Строителен инженер, е посочено, че притежава застраховка професионална отговорност по част Конструктивна с № 212217217000056. Информацията за притежаваната застраховка следва да бъде посочена в част IV, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.5, както и да бъдат посочен уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и застрахователната сума. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“;

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Георги Кирилов Грозданов, предложен за Експерт „Управление на строителните отпадъци“, е посочено, че притежава Сертификат за управление на строителните отпадъци № 286. От представената информация за Комисията не става ясно по безспорен начин дали лицето притежава съответната квалификация, съгласно изискванията на Възложителя, а именно: „... да е завършил успешно квалификационен курс на обучение: „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“ и притежаващ такъв сертификат или еквивалент.“ Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

V. Участник № 5 „Ати консулт“ ЕООД, с вх. № ВЦ-32/19.03.2018год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника „Ати консулт“ ЕООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6;
- Декларация за продължаване на застраховка професионална отговорност;
- Удостоверение от ДНСК и списък с правоспособните физически лица към него;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор,

както следва:

1. ЕЕДОП на участника „Ати консулт“ ЕООД

- В част III, раздел Г Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка - участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване на обстоятелства по смисъла: чл.101, ал.8, ал.9 и 10 ЗОП;

- В част IV, Раздел @ - не следва да бъде попълнен;

- В част IV, Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 - участникът не е посочил информация за застраховка „Професионална отговорност“ на лицето от екипа му, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и Раздел II Ред и условия за провеждане, т.2.5.2. „... лицето от екипа му упражняващо технически контрол по част "Конструктивна" следва да има застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171, ал.1 от ЗУТ.“ Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

- В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 16) - участникът е декларирал изпълнение на обект „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на оценка на съответствието на работни проекти на инженеринг и строителство на следните обекти: 1. Строителство на канализационна мрежа и реконструкция вътрешна водопроводна мрежа I-ви етап“: Подобект I „Канализационна мрежа на град Исперих - I Етап“ Подобект II „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих - I Етап“. 2. Строителство на инженеринг на Н-ри етап“: Подобект I: „Проектиране на работни проекти за канализационна мрежа на град Исперих - II, III и IV Етапи“ и Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих — II, III и IV Етапи“ Подобект II: Строителство на „Канализационна мрежа на град Исперих - II, III и IV Етапи“ Подобект III: Строителство на „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на град Исперих - II, III и IV Етапи“. 3. Строителство на инженеринг на разширение и реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ), гр. Исперих.“

Участникът е декларирал, че е бил представляващ и като член на ДЗЗД Рутекс-Ати е изпълнил 40% от договора. От така представената информация Комисията не може да направи извод по категоричен начин, че участникът има опит в изпълнението на поне една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, а именно: изготвяне на Комплексния доклад за оценка съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, в т.ч. и по част «Конструктивна» и упражняване на строителен надзор по време на строителство на поне един проект за реконструкция и/или изграждане на ПСОВ с минимален обем: реконструкция или изграждане на съоръжения по линията на водата и линията на утайките на ПСОВ, биологично стъпало за отстраняване на биогенните елементи азот и фосфор, аерирани пясъко-маслозадържатели, биобасейни, анаеробно третиране на утайките и оползотворяване на получения биогаз, изграждане на довеждаща техническа инфраструктура. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в точка 1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 2.5.3.1. от Раздел II Ред и условия за провеждане от документацията.

Предвид констатираното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, Комисията указва на участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в ЕЕДОП за законосъобразното провеждане на процедурата.

VI. Участник № 6 „Трансконсулт БГ“ ООД, с вх. № ВЦ-34/19.03.2018год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника „Трансконсулт БГ“ ООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6;
- Декларация за поддържане на валидна застраховка „Професионална отговорност“;
- Документи доказващи информацията посочена в ЕЕДОП за изпълнение на критериите за подбор;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП – по Образец № 5;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. ЕЕДОП на участника „Трансконсулт БГ“ ООД

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Иванка Василева Пенчева, предложена за Експерт Строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ посочено, е че притежава застраховка професионална отговорност. Информацията за притежаваната застраховка следва да бъде посочена в част IV, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.5, както и да бъдат посочени: точно позоваване на документа, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и застрахователната сума. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

- В част IV, Раздел В Технически и професионални способности, т. 6 — за лицето Нина Христова Виделова, предложена за Експерт Управление на строителните отпадъци не е деклариран приложения към документите сертификат №234/23.01.2014 год. за завършен курс на обучение: Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложението на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а е приложен към документите. Информацията за притежавания сертификат следва да бъде посочена в част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП на участника.

VII. Участник № 7 „Консултантска инженерна група“ ООД, с вх. № ВЦ-36/19.03.2018год. е представил следните документи:

- Опис на документите;
- ЕЕДОП на участника „Консултантска инженерна група“ ООД;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари – Образец № 3;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 6;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4;

- Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП – по Образец № 5;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Не е представена декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от участника;

2. ЕЕДОП на участника „Консултантска инженерна група“ ООД:

- В част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 - за лицето Стефан Спасов Стефанов, предложено за експерт строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ е посочено, че притежава застраховка професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ с № 17 400 1317 А 0000596440. Информацията за притежаваната застраховка следва да бъде посочена в част IV, раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т.5, както и да бъдат посочен уеб адрес и застрахователната сума. Да се представи декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ от лицето от екипа му, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протоколът да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Този протокол е съставен на 10.04.2018 г.

Председател:.....
Стефан Милев

Членове:

1.
Камелия Горненска

2.
инж. Юлиана Дандова

Заличена информация на основание на чл. 2 от ЗЗЛД.